

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

КАФЕДРА ПСИХОЛОГИИ

КУПРЮХИНА ВИКТОРИЯ СЕРГЕЕВНА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

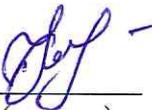
ЛИЧНОСТНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ СКЛОННОСТИ К РИСКУ
У СОТРУДНИКОВ СИЗО

Направление подготовки 37.03.01 Психология

Направленность (профиль) образовательной программы

Юридическая психология

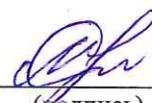
Обучающийся


(подпись)

В.С. Купрюхина
(инициалы, фамилия)

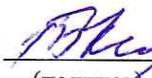
Руководитель

доцент кафедры психологии, кандидат биол. наук
(должность, ученая степень, ученое звание)


(подпись)

М.С. Спиридонова
(инициалы, фамилия)

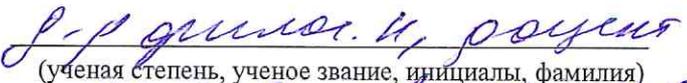
Нормоконтролер


(подпись)

Т.В. Колпакова
(инициалы, фамилия)

Допускается к защите

Зав. кафедрой психологии


(ученая степень, ученое звание, инициалы, фамилия)

М.В. Носовичева
(подпись)

« 05 » 07 2024 г.

Красноярск 2024

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

Факультет психологии

Направление подготовки 37.03.01 Психология

Направленность (профиль) образовательной программы Юридическая психология

Выпускающая кафедра психологии

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу

Студентке Купрюхиной Виктории Сергеевне группы 150-юп
(Ф.И.О. полностью)

1. Тема выпускной квалификационной работы «Личностные детерминанты склонности к риску у сотрудников СИЗО»

(полное наименование темы согласно приказу)

утверждена приказом по институту от «12» 02 2024 г. № 16/1-40
на основании решения заседания выпускающей кафедры психологии

Протокол от «06» 02 2024 г., № 06

2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы «06» 04 2024 г.

3. Содержание выпускной квалификационной работы: Введение; I Теоретические аспекты профессионального стресса сотрудников охранных предприятий; II Эмпирическое исследование особенностей профессионального стресса сотрудников охранных предприятий; Заключение.

4. Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы: нет.

5. График выполнения выпускной квалификационной работы: разработка структуры содержания ВКР, уточнение цели и задач, объекта и предмета исследования (15.03.2024-20.03.2024); написание раздела ВКР, раскрывающего теоретические аспекты изучаемой проблемы, подбор и систематизация списка литературы (21.03.2024-23.03.2024); формирование плана исследования, составление диагностического комплекса (06.05.2024-13.05.2024); сбор и анализ эмпирического материала (14.05.2024-20.05.2024); написание практической части ВКР, формирование выводов, рекомендаций (21.05.2024-29.03.2024); доработка ВКР, оформление ВКР (10.06.2024-13.06.2024); подготовка доклада, иллюстративных материалов к защите ВКР (14.06.2024-17.06.2024).

Дата выдачи задания «06» 02 2024 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы


(подпись) М.Л.Ступицкая
(инициалы, фамилия)

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа 61 с., источников 38, приложений 11.
СКЛОННОСТЬ К РИСКУ, ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ, ЛИЧНОСТНЫЕ
ДЕТЕРМИНАНТЫ, СМЫСЛОЖИЗНЕННЫЕ ОРИЕНТАЦИИ,
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ

Цель работы – исследовать взаимосвязь личностных детерминант склонности к риску у сотрудников СИЗО.

В ходе эмпирического исследования были выявлены факторы личности как составляющие психологической устойчивости, основной детерминанты склонности к риску у сотрудников следственного изолятора.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
I ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ СКЛОННОСТИ К РИСКУ У СОТРУДНИКОВ СИЗО	8
1.1 «Склонность к риску» как психологический феномен	8
1.2 Психологические особенности личности сотрудника ФСИН	17
1.3 Уровни личностных детерминант и их влияние на склонность к риску	22
II ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ЛИЧНОСТНЫХ ДЕТЕРМИНАНТ И СКЛОННОСТИ К РИСКУ У СОТРУДНИКОВ СИЗО	31
2.1 Описание процедуры и методов исследования	33
2.2 Анализ результатов исследования	40
2.3 Статистическая обработка результатов исследования	46
2.4 Рекомендации по выбору методов оценки уровней профессиональных рисков и по снижению уровней таких рисков	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	57
Приложение	62

ВВЕДЕНИЕ

Жизнь в современном обществе полна всевозможных опасностей - геополитических, политических, социальных, экономических, финансовых, технологических и других.

Признак риска – он носит междисциплинарный характер и изучается (Дейнека О.С., Долныкова А.А., Журавлев А.Л., Корнилова Т.В., Котик М.А., Ломов Б.Ф., Петровский В.А., Позняков В.П., Рошин С.К., Тихомиров О.К., Тугорева Е. В., Хашченко В.А., Канеман Д., Козелецкий Ю., Словик П., Тверски А.), но и специалистами в области научного управления, социологии, экономики и финансов (Альгин А.П., Зубок Ю.А., Штайльман К., Черкасов В.В., Чернова Г.В., Кудрявцев А.А., Малахове В.) [29].

В начале развития прикладной психологии, в 1920-х годах, внимание ученых было приковано к психологическим механизмам, управляющим поведением людей в условиях опасности. В то время склонность к риску рассматривалась как индивидуальная черта, которая могла быть как ценным профессиональным качеством в высоко рискованных сферах, так и недостатком, нежелательным в рабочих местах, требующих особой аккуратности и внимательности [29].

В современной научной литературе набирает популярность тема риска и изучения факторов рискованного поведения личности в различных ситуациях жизни. Рискованное поведение анализируется в различных научных областях, включая экономику, право, медицину, политологию и другие дисциплины.

Социальные науки уделяют особое внимание внешним (социальным, демографическим, экономическим) факторам, влияющим на принятие решений, в то время как психология сосредотачивается на внутренних (регуляторных, личностных, мотивационных, когнитивных) аспектах поведения личности.

В современном обществе, где происходит стремительное развитие науки, техники и культуры, рискованное поведение выступает как ключевой элемент

во многих сценариях жизни. Оно оказывает влияние на здоровье и благополучие людей, на экономическую стабильность, политическую обстановку и многие другие аспекты жизни. Это воздействие может быть как благоприятным, способствуя развитию и улучшению всех сфер жизни, так и разрушительным, приводящим к трагическим последствиям для людей и окружающей среды.

На сегодняшний день уже основательно изучены факторы, определяющие связь между рискованным поведением и индивидуальными особенностями личности, что отражено в различных исследованиях, таких как «Роль самоотношения в готовности к риску», «Связь между саморазвитием личности и риском», «Личностная креативность и мотивация достижения как факторы готовности к риску», «Риск в профессиональной деятельности психолога».

Все указанные исследования подтверждают, что рискованное поведение не случайная, спонтанная реакция индивида на ситуацию, а осознанное, осмысленное действие. Чем более развита личность человека, тем легче контролировать его склонность к риску. Из этого вытекает вопрос: если риск как субъективное явление подразумевает акт мыслительной деятельности, осознание и просчет, то вероятно, существует другая черта личности, связанная с предпочтением рискованного поведения, которая управляет направлением и интенсивностью действий.

Актуальность темы, наличие и практическая значимость нерешенных теоретических проблем, вопросы о психологическом риске, личностные особенности индивида и социальная ситуация развития, выбор объекта и предмета и заданий для исследования, постановка задач, целеполагание и формулирование гипотезы.

Объект: склонность к риску.

Предмет исследования: личностные детерминанты склонности к риску у сотрудников СИЗО.

Цель: исследовать взаимосвязь личностных детерминант и склонности к риску у сотрудников СИЗО.

Задачи:

1. Проанализировать литературные данные по психологическим особенностям склонности к риску.

2. Проанализировать литературные данные о психологических особенностях личности служащих федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН).

3. Организовать и провести эмпирическое исследование взаимосвязи личностных детерминант склонности к риску у сотрудников СИЗО.

4. Интерпретировать результаты, сформулировать выводы.

5. Разработать рекомендации на оптимизацию склонности к риску у сотрудников СИЗО.

Гипотеза 1: Сотрудники СИЗО имеют склонность к риску.

Гипотеза 2: Сотрудники СИЗО имеющие высокие показатели по личностным детерминантам, имеют высокий уровень осторожности и не склонны к риску.

I ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ СКЛОННОСТИ К РИСКУ У СОТРУДНИКОВ СИЗО

1.1 Склонность к риску» как психологический феномен

На протяжении всей своей жизни человек действует в ситуации неопределенности, которая отражает результат деятельности.

Ренн О. отмечает, что у всех концепций риска имеется один общий элемент: разделение реальной действительности и возможности. Риск рассматривается в контексте человеческой деятельности. И не имел бы смысл изучение термина «риск», если бы будущее предопределено или независимо от человеческой деятельности. Понятие «риск» имеет смысл, только когда признается различие между действительностью и возможностью того, что в результате природных событий или человеческих действий может возникнуть нежелательное состояние действительности [23].

Речь идет о неполноте, недостатке информации об объекте, по которому принимается решение, процессах, явлениях, ограничениях человека в сборе и обработке информации, постоянной изменчивости информации по многим объектам, ситуациях неопределенности. Все это фактически приводит к тому, что человек использует методы проб и ошибок, то есть рискует.

Тяпаев Т.Б. рассматривает риск в контексте наступления определенных последствий (положительных или отрицательных) вследствие принимаемых решений и изменения условий производства и реализации продукции под воздействием внешних и внутренних факторов, влияющих на конечный результат [25].

Зубков И.В. представляет риск как целенаправленное поведение социального субъекта, осуществляемое в обстоятельствах неопределенности ожидаемых исходов [26].

Альгин А.П., определяющий риск как «деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора», отмечает, что риск существует не только на стадии выбора решения (плана действий), но и на стадии его реализации, то есть при достижении цели [27].

Под термином «склонность» к риску имеется в виду избирательная направленность индивида на определенную деятельность, побуждающая его заниматься. Склонность к риску в данной работе обозначает направленность личности, выражаемой в мотивированной форме поведения.

У каждого индивида различные тенденции в отношении риска. Большинство людей склонны избегать рисков и принимать их лишь после тщательного анализа соотношения риска и возможной прибыли, в то время как другие люди наоборот предпочитают рисковать и относятся к этому скептически. Некоторые люди принимают решения с осторожностью, в то время как другие демонстрируют более выраженную склонность к риску.

В Германии в 1950-1960-е гг. были сформулированы первые психологические представления о склонности к риску как личностном свойстве [1].

Kogan, Wallach придерживались позиции, что человек, который стремится к проявлению рискованного поведения в одной ситуации, будет стремиться рисковать и в других ситуациях.

В контексте личностных особенностей склонность к риску рассматривал Ю. Козелецкий. Склонность к риску он понимал как «страсть к преодолению границ». Разделил людей на две категории: «смельчаков» и «перестраховщиков». Первые испытывают отвращение к риску во всех случаях принятия решений. Они семь раз отмерят и один раз отрежут. Вторые любят рисковать, поскольку риск имеет для них положительную ценность (риск ради риска). «Перестраховщик» будет избегать риска, как в личной жизни, так и в профессиональной деятельности, а «смельчак», наоборот, – стремиться к нему.

В контексте склонности к риску как характерологической составляющей храбрости (смелости) говорил П. Вайнцвайг. Склонность к риску – как

личностную черту рассматривал и Ю. Козелецкий. Автор считает, что проявление склонности к риску обуславливается не только средовыми факторами, но и другими личностными особенностями [3].

Концепция «наклонность к риску» охватывает представление о диспозиционной личностной рискованной склонности как уникальной характеристике, определяющей поведение людей в аналогичных ситуациях.

Ситуация, связанная с возможным риском, включает в себя минимум три ключевых элемента:

- неопределенность события (риск возможен только тогда, когда возможен не единственный исход);
- возможность – вероятность и величина потери (хотя бы один вариант может быть нежелательным);
- значимость для субъекта («цена риска»), то есть то, чем готов заплатить субъект за готовность идти на риск – ожидаемая величина потерь [1].

В психологической сфере изучаются два типа рискованного поведения: один с положительными последствиями, другой с нежелательными последствиями, такими как опасная езда, курение или опасное сексуальное поведение. Риск может быть либо обоснованным и соответствующим, либо необоснованным и неадекватным, и те, кто предпочитает риск, могут рассматриваться как либо герои, либо глупцы.

Обоснованный риск приводит к удовлетворению и приспособленности, принося пользу личности, что обычно является мощным стимулом к достижению целей. Необоснованный риск ведет к деструктивному поведению, которое неизбежно разрушает личность.

Обоснованный риск всегда преследует ситуационные выгоды для того, кто принимает рискованное решение, и предполагает получение выгод от этого решения. Необоснованный риск лишен рационального начала и обычно выражается через интеллектуальную деятельность и творчество.

Психологи активно изучали психологические аспекты поведения людей в ситуациях риска в период становления прикладной психологии в 20 веке.

Ученые интересовались склонностью к риску, которая трактовалась как индивидуальное свойство, имеющее как профессиональное значение в опасных сферах деятельности, так и негативное значение, препятствующее успешной работе в профессиях, требующих осторожности и внимательности.

Как отмечает М.А. Котик, склонность к риску оценивалась с помощью ситуативно-поведенческих методов либо методов опросных, предполагающих самооценку, самоотчет.

Даль В.И. приводит определения слова: рисковать, рискнуть: фрн. (risquer), пускаться наудачу, на неверное дело, наудалую, отважиться, идти на авось, делать что-либо без верного расчета, подвергаться случайности, действовать смело, предприимчиво, надеясь на счастье, ставить на кон (от игры); рисковать что или чем, подвергаться чему-либо, известной опасности, превратности, неудаче [24].

Кратко и ближе к современному употреблению и пониманию риск определяется у С.И. Ожегова:

1. Возможная опасность. Идти на риск. Без риска.

2. Действие наудачу в надежде на счастливый исход. На свой риск или на свой страх и риск действовать (принимая на себя могущие произойти неприятности)». Хотелось бы также подчеркнуть взаимосвязь приведенного выше определения риска по Ожегову с главными направлениями исследования риска - анализом риска и управлением риском [4].

Первая интерпретация риска, по Ожегову (потенциальная угроза), определяет риск как состояние или ситуацию, в то время как вторая (случайное действие в надежде на благоприятный результат) рассматривает риск как действие [4].

Таким образом, разделение анализа рисков и управления рисками в значительной степени основано на различии между этими двумя интерпретациями: Анализ возможных угроз - это изучение текущего положения, ситуации или возможного развития ситуации со знаками опасности,

неопределенности и случайности, в то время как управление рисками - это принятие мер в условиях угрозы, неопределенности и случайности.

Это определение включает все основные компоненты понимания риска в науке: угрозу, неопределенность и случайность. Без угроз нет риска, так как риск может существовать только при наличии угрозы.

Предполагаемый результат или развитие ситуации не должен быть предпочтителен. Однако последний сценарий возникает из-за неопределенности, связанной с нашим несовершенным знанием, доступной информацией или другими предположениями, включая благоприятные исходы. Множество случайных факторов может повлиять на итоги, что приводит к случайной реализации возможных результатов.

Согласно современным исследованиям, раскрытым в различных научных работах, риск определен как вероятность возникновения потерь или неопределенности в результате конкретного действия или события. Риск всегда сопряжен с возможностью как убытков, так и выгод. Понимание риска позволяет принимать осознанные решения и разрабатывать стратегии для управления им.

Управление рисками включает в себя выявление, анализ, оценку и контроль рисков, а также разработку плана действий для минимизации убытков в случае их реализации. Это процесс непрерывной деятельности, требующий постоянного мониторинга и обновления информации об угрозах и возможных сценариях развития ситуации.

Основной целью управления рисками является обеспечение устойчивости организации или личности к потенциальным угрозам, обеспечение сохранности ресурсов и продолжительности деятельности в переменных условиях. Таким образом, эффективное управление рисками - это важный аспект любой деятельности, требующий профессиональных знаний, навыков и опыта.

В трудах известного немецкого ученого У. Бека, который был первым, кто описал современное общество как «общество риска», была сделана попытка пересмотреть понимание категории «риск». Современная социология и

психология указывают на то, что поведение человека всегда предсказуемо, а последствия событий необходимо рассматривать как риски, а также с точки зрения заранее известной рациональности. Чтобы полностью понять категорию риск, необходимо учитывать как культурные, так и психологические аспекты, которые формируют отношение людей к риску, определения и семантические интерпретации риска.

Психологические особенности поведения людей в опасных условиях оказались в центре внимания психологов в эпоху развития прикладной психологии, то есть в 1920-е годы. Их интересовало стремление к риску как важное качество для опасных профессий или нежелательные свойства, негативные факторы профессий, требующих повышенного внимания, - индивидуальные особенности.

Как отмечает М.А. Котик, склонность к риску оценивалась с помощью ситуативно-поведенческих методов либо методов опросных, предполагающих самооценку, самоотчет. Во второй половине этого столетия исследования риска начинают постепенно проникать в другие прикладные области науки [1].

Интерпретация риска, основанная на личном восприятии или знании объективных условий, может повлиять на процесс принятия решений в условиях неопределенности и ее последствия.

Индивидуальное восприятие и знания об объективных обстоятельствах могут влиять на принятие решений в неопределенных ситуациях. Предпочтение риска как стремление к сильным ощущениям и размышлённая готовность к нему представляют собой разные аспекты, скрытые за одним понятием.

Рисковое поведение в условиях неопределенности часто описывается как склонность и готовность к риску, рассматриваемые как личностные факторы.

Эти качества рассматриваются как внутренние условия, которые могут быть рассмотрены как индивидуальные особенности, персональные характеристики и специальные инструменты для измерения персональных конструктов или индивидуальной категоризации, в соответствии с психодиагностическими принципами.

Важно принимать во внимание, что наше субъективное восприятие угрозы зависит от нашего отношения или мнения о неопределенности. Из этого следует, что корни неопределенности кроются в нашем личном взгляде на обстоятельства, а не в самих обстоятельствах.

В частности, субъективные оценки вероятности реализации неизвестной угрозы не отражают реальные шансы на ее осуществление, а скорее отражают то, что человек, принимающий решения, думает об этой возможности.

Поэтому оценка ситуации с учетом возможных негативных последствий представляет собой определенный риск. Таким образом, субъективно воспринимаемый риск зависит от поведения и мышления лица, принимающего решения, и отражает его индивидуальные характеристики, а не внешнюю обстановку. Поэтому изучение рискованных ситуаций играет важную роль в улучшении оценки риска лицом, принимающим решения.

Факторы, воздействующие на принятие рискованных решений, включают в себя разносторонний подход. Попытки детальнее понять, что заставляет людей выбирать варианты с высоким уровнем риска, привели к появлению нескольких ключевых точек зрения. Одна из этих точек зрения является субъективной и сосредотачивается на внутренних аспектах личности, таких как характер, воля, склонность к риску, уровень оптимизма, самооценка, самоконтроль, эмоциональная стабильность, способность оценить риски и другие индивидуальные черты. В соответствии с этим видением, определенные личностные характеристики могут предопределять человека к рискованным поступкам.

Например, люди, склонные к импульсивным действиям и приключениям, могут с большей вероятностью выбирать рискованные решения, в то время как более осмотрительные и рациональные люди будут стремиться к уменьшению рисков. В то же время, ситуационный подход подчеркивает значение внешних факторов в процессе принятия рискованных решений.

Организационная культура, давление со стороны сотрудников, социальные нормы, доступность информации, ожидания и воздействие общества, а также

средства массовой информации могут оказывать значительное воздействие на поведение отдельного человека. Например, в условиях интенсивной конкуренции в сфере бизнеса, когда компании стремятся к росту и инновациям, работники могут испытывать давление принимать рискованные решения, даже если они не в соответствии с их собственными взглядами.

Однако, наиболее эффективным и объективным подходом является совмещение субъективных и ситуативных факторов. Он базируется на концепции дополнительности, признающей влияние внутренних и внешних факторов на принятие рискованных решений. В рамках этого разнопланового подхода можно выделить три основные группы факторов, влияющих на процесс принятия решений:

1. Социальные факторы: факторы, определяемые социальным окружением человека, такие как социальные нормы, культурные ценности, влияние семьи и друзей, общественное мнение, политические и экономические условия, социальные институты. Например, в культурах с высокой толерантностью к риску люди с большей вероятностью принимают рискованные решения, чем в культурах с консервативным отношением к риску.

2. Психологические факторы: эти типы факторов связаны с индивидуальными чертами личности, такими как интеллект, эмоциональная стабильность, уверенность в себе, способность принимать решения, склонность к оптимизму, стрессоустойчивость, опыт и уровень знаний. Например, люди с высокой самооценкой могут быть более склонны к принятию рискованных решений, потому что они верят в свою способность справляться с трудностями и добиваться успеха.

3. Социально-психологические факторы: содержат компоненты, которые формируют социальные мнения о опасностях, социальное ожидание и влияние от определенных групп людей. Например, воздействие авторитетных личностей, таких как мнения лидеров, учителей, родителей или знаменитостей, может оказать значительное давление на молодежь для принятия рискованных решений.

Взаимодействие этих факторов конструирует сложную систему, которая невозможно полностью предсказать, но помогает лучше понять мотивы, по которым люди совершают опасные поступки. Следует иметь в виду, что каждый индивидуум уникален, и не существует общего рецепта для определения влияния факторов на его решения. Для адекватной оценки факторов, повлиявших на выбор рискованных альтернатив, необходимо учитывать особые обстоятельства и индивидуальные характеристики каждой личности.

Факторы, влияющие на склонность к риску: личность, ситуация и время.

Склонность к риску – это многогранная характеристика, которая формируется под влиянием различных факторов, внутренних и внешних. Как правило, ведущую роль в принятии решений, связанных с риском, играют личностные факторы, такие как новые тенденции, стремление к самореализации, уверенность и самоуважение. Ситуационные факторы, такие как условия работы, внешнее давление, доступность ресурсов и поддержки, влияют на модулятор, то есть на проявление личностных факторов, делая его более или менее заметным.

Например, в стабильной ситуации, когда есть поддержка и ресурсы, человек, отвергающий риск, может вести себя более осмотрительно, чем в ситуации, когда он чувствует себя неуверенно и у него недостаточно ресурсов. Однако иногда иерархия факторов может меняться. В редких случаях, когда ситуация особенно серьезна или критична, она может превзойти влияние личностных факторов, и в целом человек, который обращает на это внимание, может пойти на риск для достижения важных для него целей.

Вопрос о влиянии ценностных мотивов на принятие риска в профессиональной деятельности особенно важен. В то время как вопрос индивидуального регулирования принятия решений широко изучен, влияние индивидуальных ценностей на принятие риска в специализированной области является относительно новой областью исследований.

Важным аспектом, требующим дальнейших исследований, является изменчивость отношения к риску на протяжении всей жизни. На разных

возрастных этапах могут преобладать различные факторы, влияющие на риски, связанные с различными сферами жизни. Например, в подростковом возрасте чаще встречается более опасное поведение, связанное с приключениями и поиском экстремальных ощущений, в то время как во взрослом возрасте могут преобладать более практические мотивы, связанные с вниманием и стабильностью.

Кроме того, необходимо изучить основную деятельность индивида, его социально-профессиональный статус и влияние общей социальной ситуации развития на склонность к риску. Например, предприниматель, несущий высокую ответственность за свою команду и бизнес, может принимать более рискованные решения, чем человек, работающий в стабильных и предсказуемых ситуациях.

В целом проблемы психологии риска по-прежнему актуальны для прикладной психологии, включая управление человеческими ресурсами, маркетинг, образование и психологическое консультирование. Несмотря на имеющиеся знания, все еще существует множество проблем, требующих теоретического и эмпирического исследования.

1.2 Психологические особенности личности сотрудника ФСИН

В нынешней ситуации, связанной с изменениями в социальной, политической и экономической сферах, возрастает роль специальных государственных институтов, осуществляющих деятельность, направленную на борьбу с преступностью. Эта роль возложена на Федеральную службу исполнения наказаний, которая обеспечивает безопасность и правопорядок в нашем обществе и выполняет правоохранительные функции, связанные с контролем и надзором в сфере исполнения уголовных наказаний.

Федеральная служба исполнения наказаний предъявляет более высокие требования к профессиональным и психологическим качествам своих сотрудников из-за необходимости дополнительной подготовки в этой области

Ответственность за поведение и работу связана с эмоциональным напряжением, моральными, психологическими и физическими нагрузками и требует специальной подготовки и психологической устойчивости. В связи с этим данный вид деятельности может осуществляться только высококвалифицированными и профессионально успешными сотрудниками.

Стрессовые факторы, сопровождающие профессиональную деятельность сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, действительно включают факторы неопределенности, риска, внезапности, новизны средств и методов осуществления деятельности в экстремальных ситуациях, высокую скорость действий и нехватку времени.

Все эти факторы определяют характерные черты Федеральной службы исполнения наказаний, которые имеют экстремальный характер и связаны с постоянной подготовкой к применению оружия. Это, в свою очередь, отрицательно влияет на эмоциональное состояние сотрудников, качество социального взаимодействия, психическое и физическое здоровье, психологическую устойчивость и успешность в профессиональной деятельности.

Деятельность сотрудника пенитенциарного учреждения является сложной и многогранной, включающей в себя взаимосвязь личности с социальной средой. Для понимания и анализа ее эффективности необходимо рассматривать как психологические, так и юридические аспекты. Сотрудник исправительного учреждения выполняет свои функции в рамках служебных обязанностей и на основании регламентирующих документов.

Для успешного выполнения воспитательной деятельности в пенитенциарной системе специалистам необходимо владеть нормативно-правовой базой, а также иметь знания в области педагогических наук, теории познания и коммуникации. Только овладев такими навыками, можно

эффективно влиять на сознание заключенных, укреплять их общественную активность и самостоятельность.

Деятельность сотрудника пенитенциарного учреждения является сложной и многогранной, включающей в себя взаимосвязь личности с социальной средой. Для понимания и анализа ее эффективности необходимо рассматривать как психологические, так и юридические аспекты. Сотрудник исправительного учреждения выполняет свои функции в рамках служебных обязанностей и на основании регламентирующих документов.

Для успешного выполнения воспитательной деятельности в пенитенциарной системе специалистам необходимо владеть нормативно-правовой базой, а также иметь знания в области педагогических наук, теории познания и коммуникации. Только овладев такими навыками, можно эффективно влиять на сознание заключенных, укреплять их общественную активность и самостоятельность.

Овладение навыками массовой коммуникации, такими как литература, радио, кино и телевидение, также является важной частью эффективной работы с заключенными. Это позволяет сотрудникам пенитенциарных учреждений использовать различные каналы для передачи информации и воздействия на сознание заключенных.

Профессиональная деятельность в учреждениях исправительной системы характеризуется значительными трудностями из-за выполнения сложных задач, ограниченного доступа к информации, активного противодействия некоторых лиц, нарушающих законы.

Постоянные изменения условий работы, участие в различных операциях, связанных с пресечением беспорядков или освобождением заложников, усиливают психическое напряжение и могут вызывать различные проблемы со здоровьем.

Для успешной работы в учреждениях исправительной системы необходимо иметь хорошее физическое состояние, высокий уровень стрессоустойчивости и психической устойчивости.

Особенностью работы в учреждениях исправительной системы является необходимость находить нестандартные решения для различных ситуаций.

Это требует специальных знаний, развитого интеллекта и понимания особенностей поведения осужденных.

Таким образом, работа в учреждениях исправительной системы требует высоких профессиональных и психологических качеств у сотрудников, так как она связана с постоянным стрессом, эмоциональными и физическими нагрузками, для преодоления которых необходима специальная подготовка и психологическая устойчивость.

В добавок к высоким требованиям к профессиональным и психологическим качествам, работа в учреждениях исправительной системы также требует от сотрудников постоянного обновления знаний и навыков. Они должны быть готовы к участию в тренингах, семинарах и курсах повышения квалификации, чтобы быть в курсе последних тенденций и инноваций в данной области.

Одной из основных задач сотрудников учреждений исправительной системы является обеспечение безопасности и контроль над осужденными, а также предотвращение конфликтов и бунтов. Для этого им необходимо обладать высокой профессиональной компетенцией, умением адекватно оценивать ситуацию, быстро принимать решения и действовать в соответствии с законом.

Еще одним вызовом для сотрудников исправительной системы является поддержание психологического здоровья и устойчивости в условиях повышенной нагрузки и стресса. Они должны уметь эффективно справляться с собственными эмоциями, стрессом и напряжением, чтобы оставаться профессионалами в своей области и успешно выполнять свои обязанности перед законом и обществом.

Таким образом, работа в учреждениях исправительной системы требует от сотрудников не только высокой профессиональной компетентности, но и психологической устойчивости, стрессоустойчивости, способности к

саморегуляции и постоянному развитию. Они играют важную роль в обществе, обеспечивая безопасность и порядок, и их работа заслуживает уважения и признания.

Овладение навыками массовой коммуникации, такими как литература, радио, кино и телевидение, также является важной частью эффективной работы с заключенными. Это позволяет сотрудникам пенитенциарных учреждений использовать различные каналы для передачи информации и воздействия на сознание заключенных.

Федеральный госслужащий — это гражданское лицо, выполняющее профессиональные обязанности на государственной службе и получающий заработок из федерального бюджета.

Согласно статье 24 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» к работникам уголовно-исполнительной системы относятся лица, имеющие специальные звания сотрудников уголовно-исполнительной системы, рабочие и служащие учреждений, исполняющих наказания, объединений учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности, федеральных государственных унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы, федерального органа уголовно-исполнительной системы и его территориальных органов, а также следственных изоляторов, предприятий, научно-исследовательских, проектных, лечебных, учебных и иных учреждений, входящих в уголовно-исполнительную систему [6].

На современном этапе развития исправительной системы возрастают требования к ключевым качествам персонала, ввиду высоких нагрузок как психического, так и физического характера. Изучение профессионально значимых качеств становится актуальным с целью повышения эффективности работы сотрудников уголовно-исполнительной системы. Эти качества охватывают профессиональный отбор, подготовку, проблемы профессиональной адаптации и психологическую готовность к выполнению определенного рода задач [6].

Ключевые характеристики профессионала играют решающую роль в достижении успеха в работе и служат основой для формирования квалифицированных специалистов. Поэтому изучение этих качеств в современной психологии имеет значительное значение.

1.3 Уровни личностных детерминант и их влияние на склонность к риску у сотрудников следственного изолятора

Для изучения уровня личностных детерминант, таких как жизнестойкость и смысложизненные ориентации, существуют методики для проведения исследования по их диагностике: «Тест жизнестойкости» методика С. Мадди (в адаптации Д. А. Леонтьева), «Смысложизненные ориентации» Д. А. Леонтьев.

Для определения взаимосвязи и влияния уровня склонности к риску, показатели делятся на уровни: высокий и низкий.

В исследованиях было выявлено, чем более повышенный уровень жизнестойкости, тем успешнее и быстрее происходит адаптация к новым жизненным условиям, наблюдается меньшая выраженность культурного шока и субъективного переживания разного уровня стресса. Учитывая условия и место, в котором работают и пребывают большую часть своего времени сотрудники СИЗО, крайне важным является выявление факторов и личностных характеристик. Которые способствуют развитию жизнестойкости у разного типа личности сотрудника.

Жизнестойкость, в ее широком смысле, служит как отражение показателей жизненной силы, позволяющей индивиду находиться и взаимодействовать со средой, а также она играет важную роль в способствовании возникновения у него «индивидуального чувства оживленности и энергичности». Согласно взглядам С. Мадди, человек, который обладает жизнестойкостью, овладевает

видением в постоянно меняющихся переменах новые и разнообразные возможности и варианты разрешения его жизненных задач [30].

Жизнестойкость, являясь чертой личности, давая возможность преобразовывать стрессогенные события в жизни в новые возможные исходы тех или иных ситуаций, имеет связь со стремлением укрепить и хранить личностные ценности, которые входят в внутренний «центр» личности, а аспект жизнестойкости, такой как выносливость и результативность, имеют связь с навыком модифицировать не такие устойчивые ценности личности по отношению к ситуации [31].

В соответствии, чем выше уровень жизнестойкости, тем выше уровень социальной адаптации [31].

В 2010 году было проведено исследование, цель которого заключалась в изучении связи между жизнестойкостью и состоянием фрустрированности [32].

Авторы подтвердили гипотезу, что для людей с высоким уровнем жизнестойкости характерно находить более конструктивный выход из ситуации фрустрации, а также отметили следующие закономерности: люди, у которых уровень показателей жизнестойкости выше, тем они более социально адаптированы.

Также была выявлена связь, что уровень жизнестойкости имеет связь с самооценкой. То есть, чем больше человек чувствует уверенность в себе, тем, соответственно, выше его уровень жизнестойкости. При анализе взаимосвязи жизнестойкости и коммуникативных навыков было выявлено следующее: имеется положительная взаимосвязь жизнестойкости и компетентной коммуникации, чем очень важно обладать сотрудникам, работающим в пенитенциарных учреждениях, главной функцией которой является надзор и охрана людей заключенных под стражу. Также имеется обратная взаимосвязь жизнестойкости и агрессивной манеры ведения коммуникации, жизнестойкостью и способами по ведению защитного пути общения. Эти показатели позволяют сделать вывод, что человек, которого называют

жизнестойким, находясь в социуме в процессе коммуникации будет транслировать компетентное поведение и ему не будет свойственно проявление агрессивной и защитной манеры взаимодействия.

Также были исследованы взаимосвязь между жизнестойкостью и саморегуляцией человека. Обнаруженные фактические важные взаимосвязи позволяют понять, что более развитая жизнестойкость повышает уровень саморегуляции, соответственно, человек будет проявлять такие качества как самостоятельность, гибкость и адекватность в случаях реагирования на изменения внешних условий.

Анализируя смысложизненные ориентации и жизнестойкость, были выявлены прямые корреляции, которые говорят о том, что наличие жизнестойкости отмечается также весьма высоким уровнем осмысленности, результативности, эмоциональной насыщенности жизни самого индивида [31].

Для сотрудников работающих в уголовно исполнительной системе, важно обладать качествами, которые будут способствовать повышению внутренней уверенности, компетентной коммуникации, саморегуляции и осмысленности.

Смысложизненные ориентации или ориентиры (СЖО) – это иерархическая система избирательных связей, которая отражает направление личности, наличие жизненных целей, осмысленность оценок и выборов человека, способность брать ответственность за жизнь и в целом быть удовлетворенным ей. В современном обществе в условиях социальной нестабильности эти свойства личности могут теряться с необходимостью быстро адаптироваться к стремительно меняющимся условиям, поэтому вопрос самоопределения и ощущения себя в мире стоит остро. Особенно, когда путь к намеченной цели постоянно сбивается внешними факторами, например, погодными, политическими, социальными форс-мажорами [38].

Смысложизненные ориентиры формируются в социокультурной среде с получением социального опыта человеком, поэтому с течением жизни могут меняться, как и культура, окружение. СОЖ проявляются в форме целей, желаний, предпочтений, убеждений, интересов и прочих аспектов сознания. В

комплексе они оказывают влияние на течение жизни, ее развитие, формирование событий и управление ими, на самоопределение и потенциал человека [38].

По мнению Вилля Эммануиловича Чудиновского, советского ученого-психолога, смысложизненные ориентиры должны быть продуктивными и способствующими позитивному развитию личности [38].

Методика Леонтьева на смысложизненные ориентации и их определение направлена на поиск источников смыслов в будущем (в целях), в настоящем (в процессах), в прошлом (в результатах) или во всех этих координационных системах. Система представляет собой тестирование, адаптированную версию теста «Цель в жизни» (Purpose-in-Life Test, PIL) Джеймса Крамбо и Леонарда Махолика. В его основе лежит теория стремления к смыслу Виктора Франкла и эмпирическая валидизация представлений из нее [38].

Дмитрий Алексеевич Леонтьев на основе факторного анализа этой теории разработал систему тестирования СЖО, которая содержит несколько направлений для исследования:

- общий показатель осмысленности жизни;
- оценка жизненных целей;
- определение насыщенности жизни;
- выявление удовлетворенности;
- оценка уровня самореализации испытуемого.

Кроме перечисленных факторов в методике Леонтьева принимаются во внимание аспекты контроля:

- «контроль – я»;
- «контроль – жизнь».

Тест представляет собой перечень 20 пар утверждений, противоположных по значению и отражающих представление о факторах осмысленности. Испытуемому предстоит выбрать тот вариант из пары, который, на его взгляд, более ему соответствует [38].

По результату тестирования определяют степень осмысленности жизни, которая выполняется при условиях:

- существование целей – факт их наличия говорит о том, что у человека есть стимулы для движения;
- удовлетворение существующими достижениями – обязательный аспект осознанности и важности оценки своих действий;
- уверенность в способности ставить задачи и цели, правильно их определять, отсекал лишнее и навязанное;
- навык движения к целям и достижению результатов. Важны не осознание, а именно практические навыки, свидетельствующие о факте действий.

Соотнесение целей, эмоциональной насыщенности и удовлетворенности жизнью и деятельностью специалисты оценивают для более точной диагностики состояния испытуемого [38].

Человек, ведущий осмысленную жизнь, имеет возможность делать выбор действия или бездействия на основе сформированного представления о жизненном смысле или его отсутствии. Решения, уже ставшие когда-то актуальными, относятся к прошлому, которое изменить уже нельзя, как и повлиять на сделанные выборы, менять можно только его интерпретации и анализ опыта [38].

Под будущим в методике «Смыслжизненные ориентации» Д. Леонтьева понимают совокупность ожидаемого результата приложенных усилий, которые только предстоит совершить, а решение об этом принимается в настоящем. Как следствие, изменению и вариативности подвержены настоящее и будущее, они остаются открытыми и в зависимости от ожидаемого результата обладают разной степенью привлекательности мотивов [38].

Оценка результатов осуществляется по пяти шкалам, которые можно расшифровать по – отдельности и объединить в общий «диагноз» – последним занимаются преимущественно специалисты-психологи с опытом [38].

По результату заполнения шкал можно оценить их значения:

Цели в жизни. Эта шкала показывает наличие целей, которые наполняют жизнь осмысленностью, направленностью, перспективой. Низкие баллы присущи человеку, живущему вчерашним и сегодняшним днем, высокие говорят о целеустремленности или, в совокупности с результатами по другим шкалам, завышенных амбициях человека и планах, не имеющих основу для реализации и ответственности за их исполнение.

Процесс жизни говорит об эмоциональной насыщенности человеческого бытия. Шкала соответствует теории и том, что единственный смысл жизни – это жить, и говорит о восприятии человеком этого процесса. Высокий балл укажет на живущего одним днем геодониста, если баллы в других шкалах низкие. Низкие баллы в данной шкале свидетельствуют о неудовлетворенности человеком жизнью в настоящем и одновременном удовлетворении уже прошедшими событиями или нацеленностью на будущие свершения.

Результативность или удовлетворенность самореализацией отражают оценку качества уже пройденной жизни и ее осмысленности. Высокие баллы при низких показателях других шкал скажут о человеке, который уже доживает свою жизнь, и прошлые свершения придают ему осмысленность и силы достойно дойти остаток земного пути. Низкий балл говорит о неудовлетворенности прожитым отрезком.

Локус «контроль – я» при высоких баллах свидетельствует о представлении человека о себе как о сильной личности со свободой выбора для построения жизни с представлениями о ее смысле конкретной личности. Низкий балл – признак того, что человек не верит в силы и не контролирует течение своей судьбы.

Локус «контроль – жизнь» при высоком балле – это убеждение о возможности человеком контролировать свою жизнь, принимая и реализуя нужные ему решения. Низкий балл – вера в фатализм и принятие управляемости жизнью внешними факторами – высшими силами, обстоятельствами, свобода выбора иллюзорна и загадывать желания и ставить цели не имеет никакого смысла [38].

Наличие корреляции готовности к риску и фактора «Автономия» может свидетельствовать о том, что готовый к риску человек имеет намерение действовать вопреки имеющемуся у всех людей инстинкту самосохранения и установке на безопасность. Если в повседневной жизни поведение людей направлено на безопасную жизнедеятельность, и это является правилом, то готовый к риску человек противостоит такому мышлению в некоторой степени. К тому же, в данном случае, большую роль могут играть установки спасателей на риск ради спасения людей, прививаемые курсантам в процессе обучения.

Такое мышление отличается от мышления представителей других профессий. С другой стороны также возможно и то, что большая готовность рисковать делает человека более независимым от настроенного на безопасность общества. Корреляция готовности к риску и фактора «Управления окружением» можно объяснить тем, что готовый к риску человек не может не контролировать внешнюю деятельность, он способен уловить любую возможность для достижения цели, в том числе и рискованную. Такой человек будет внимателен к происходящему, чтобы не упустить шанс.

И, наоборот, чем больше спасатель контролирует обстановку при ликвидации чрезвычайной ситуации, тем больше он имеет возможностей для ее корректировки (например, использованием соответствующего оборудования или применением определенного опыта), тем к большему риску он готов.

Взаимосвязь готовности к риску и фактора «Личностных рост» может исходить из того, что ситуация риска – это всегда ситуация с наличием некоторой степени новизны, так как не известен ее точный исход. А значит для рискующего – это новый опыт, развитие.

Наличие корреляции готовности к риску и фактора «Автономия» может свидетельствовать о том, что готовый к риску человек имеет намерение

действовать вопреки имеющемуся у всех людей инстинкту самосохранения и установке на безопасность [38].

Если в повседневной жизни поведение людей направлено на безопасную жизнедеятельность, и это является правилом, то готовый к риску человек противостоит такому мышлению в некоторой степени. К тому же, в данном случае, большую роль могут играть установки спасателей на риск ради спасения людей, прививаемые курсантам в процессе обучения. Такое мышление отличается от мышления представителей других профессий.

С другой стороны также возможно и то, что большая готовность рисковать делает человека более независимым от настроенного на безопасность общества.

Корреляция готовности к риску и фактора «Управления окружением» можно объяснить тем, что готовый к риску человек не может не контролировать внешнюю деятельность, он способен уловить любую возможность для достижения цели, в том числе и рискованную. Такой человек будет внимателен к происходящему, чтобы не упустить шанс [38].

И наоборот, чем больше спасатель контролирует обстановку при ликвидации чрезвычайной ситуации, тем больше он имеет возможностей для ее корректировки (например, использованием соответствующего оборудования или применением определенного опыта), тем к большему риску он готов.

Взаимосвязь готовности к риску и фактора «Личностный рост» может исходить из того, что ситуация риска – это всегда ситуация с наличием некоторой степени новизны, так как не известен ее точный исход. А значит для рискующего – это новый опыт, развитие [38].

Готовность рисковать позволяет получать новые знания и опыт. Сотрудник, ощущающий себя растущей личностью и желающий развиваться как профессионал, будет готов к рискованным ситуациям.

В то же время, отсутствие корреляции между готовностью к риску и фактором психологического благополучия «Цель в жизни» может свидетельствовать о том, что осознание направленности и цели в жизни не

оказывает влияния на готовность к риску, так как ситуация риска может как соответствовать жизненным целям, так и противоречить им [38].

Также, наличие либо отсутствие готовности к риску практически не повлияет на ясное понимание цели в жизни и чувство ее направленности, если только сам риск не является такой целью.

Корреляцию готовности к риску и фактора «Самопринятие» можно объяснить тем, что готовность к риску может подразумевать верную оценку своих положительных и отрицательных сторон, способностей осуществить те или иные действия, принять те или иные исходы [38].

В то же время, низкая готовность к риску может посеять сомнения в себе, снизить самооценку, особенно для сотрудников в условиях необходимости идти на риски ради спасения других людей. В связи с тем, что общий показатель психологического благополучия определяется суммой факторов, то этим может частично объясняться его корреляция с показателем готовности к риску.

Также готовность к риску может повышать субъективное ощущение реализации своего потенциала как профессионала в данной сфере. Чем выше уровень психологического благополучия, тем больше он будет влиять на эффективность деятельности сотрудника [38].

II ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ЛИЧНОСТНЫХ ДЕТЕРМИНАНТ И СКЛОННОСТИ К РИСКУ СОТРУДНИКОВ СИЗО

ГУФСИН СИЗО №1 – мужской следственный изолятор, включающий в себя 1605 мест, включая женский корпус на 85 мест.

Старейшим уголовно-исполнительным учреждением региона является следственный изолятор № 1 (бывший Красноярский тюремный замок). Первоначально Красноярская тюрьма располагалась на Острожной площади (ныне стадион «Локомотив»), но в 1850 году ее перенесли на Нижне – Тюремную улицу (ныне улица Железнодорожников) на окраине города.

На территории тюремного замка, которая выходит к реке Кача, расположены основные каменные здания, тюремные больницы, деревянные пересыльные бараки, здания, занимаемые экспедицией, управлением и надзором, дом смотрителя, баня, конюшня, амбар с ледником, тюремная церковь, мастерская, сторож, колодец [28].

Двухэтажное каменное здание, расположенное на первом этаже подвала, имело выложенный камнем передний двор и 5 боковых входов. Всего в замке было 48 комнат, отапливаемых в основном голландскими печами, установленными в каждой комнате [28].

В 1872 году по проекту архитектора А. Лоссовского тюремный замок был частично перестроен. На заднем дворе тюремной больницы появились каменные караульные. Напротив тюрьмы был построен дом управляющего. Комиссия, проводившая расследование, пришла к выводу: «Материалы, использованные при строительстве, хорошего качества. Поскольку сухого материала нет, работа выполнена качественно, за исключением чертежа, за исключением плит и накладок, используемых в качестве сырья...» Согласно плану города, утвержденному в 1882 году, площадь, занимаемая тюремным

замком и перевалочной тюрьмой, составляла более семи десятин (около восьми гектаров) [28].

В 1890 году среднее ежедневное количество заключенных в Красноярской краевой тюрьме составляло обвиняемых и срочных мужчин и женщин – 370, мужчин – посыльных – 270, женщин – посыльных – 50, детей — 102. Наибольшее число заключенных в тюрьме составляло 9 человек, а наименьшее – 5.

Представители всех сословий, существовавших в то время в России, были заключены в тюремные замки. Зимой, когда транспортные бараки были переполнены и из-за суровых сибирских холодов невозможно было отправить очередную партию, заключенных размещали в камерах и коридорах главных каменных зданий вместе с подсудимыми и срочниками. Заключенные могли выбрасывать казенное имущество и менять свои имена и фамилии [28].

Несмотря на ежегодные меры по перестройке замка, тюрьма не достигла своей цели с точки зрения удобства или вместимости. В дополнение к значительному количеству заключенных, в ее стенах было сосредоточено много преступников, отправлявшихся на Нерчинский завод, Карский золотой рудник и на остров Сахалин. Маленькие дети оставались в замке со своими родителями (до тех пор, пока 25 марта 1882 года не был открыт приют для детей-каторжников). На 1 января 1890 года общее число детей в приюте составляло 45, а число переведенных заключенных приближалось к 1500 [28].

До середины XIX века царская казна платила по 3 копейки на человека в день за питание заключенных, содержащихся в тюрьмах Енисейской губернии. В 1890 году была построена общая столовая тюремного замка, до этого заключенные питались в тюрьме.

В конце 20 века, когда понятие «гуманизм» вышло на первый план в практике системы уголовного правосудия, задачи, стоящие перед сотрудниками следственных изоляторов, несколько изменились [28].

В 2007-2008 годах были введены в эксплуатацию новые здания для содержания заключенных, а старые здания были полностью отремонтированы.

Оно рассчитано на 4,1 квадратных метра на человека и соответствует современным требованиям к содержанию заключенных. Каждая камера оборудована системой видеонаблюдения, есть холодильник, цветной телевизор, электрический чайник, горячее и холодное водоснабжение [28].

На СИЗО–1 построены и функционируют пекарни, цеха по производству зерна и макаронных изделий, кондитерские, упаковочные, колбасные и текстильные цеха, деревообрабатывающие и керамические цеха, подсобные хозяйства. Здесь есть рестораны и магазины для персонала, магазины для специальных агентов и конференц-залы [28].

В настоящее время учреждение поставляет крупы, хлеб, кондитерские изделия, а также яйца, колбасы, мясо и мясопродукты в другие учреждения Гущина для их размещения. Подсобные хозяйства обеспечивают овощами кухню спецагентов и столовую частных сотрудников [28].

Основной функцией следственного изолятора является содержание под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, и заключение под стражу было выбрано в качестве меры предосторожности. Следственные изоляторы - это сложные механизмы, которые никогда не останавливаются и постоянно находятся в движении.

В марте 2009 года в следственном изоляторе № 1 открылся музей «Красноярский тюремный замок». Открытие музея совпало со 130-летием российской уголовной системы. Его выставка посвящена истории исполнения наказаний в Красноярском крае, которая начинается с принудительных работ и ссылки и заканчивается в советское время. [28]

2.1 Описание процедуры и методов исследования

В исследовании приняло участие 24 человека (6 женщин, 18 мужчин в возрасте от 25 до 50 лет), они являются сотрудниками Исправительного

учреждения «ГУФСИН СИЗО №1» по Красноярскому краю. Для проведения исследования сотрудники были поделены на две равные группы в количестве 12 человек, первая группа – работает и напрямую взаимодействует с заключенными, вторая – не взаимодействует с заключенными и работает на территории учреждения.

Объем выборки составил 24 человека.

Гипотеза 1: сотрудники СИЗО имеют склонность к риску.

Гипотеза 2: сотрудники СИЗО имеющие высокие показатели по личностным детерминантам, имеют высокий уровень осторожности и не склонны к риску.

Для изучения взаимосвязи склонности к риску с личностными детерминантами было проведено исследование по изучению следующих показателей:

Степень готовности к риску («Методика диагностики степени готовности к риску» А. М. Шуберт) [7].

Методика позволяет оценить особенности поведенческих реакций человека в ситуациях неопределенности, опасности, требующих нарушения установленных норм, правил. Риск понимается как действие наудачу в надежде на счастливый исход, или как возможная опасность, как действие, совершаемое в условиях неопределенности.

Опросник состоит из 25 вопросов, на каждый из которых предлагается дать один из пяти предлагаемых вариантов ответов: от полного согласия до уверенного «нет». Результат анкетирования определяется набранным баллам, на основании которых выносится заключение о склонности человека к рисковому поведению.

Обследование может проводиться как индивидуально, так и в группе.

Тест «Смысложизненные ориентаций» Д. А. Леонтьев [8].

Данная методика состоит из 20 симметричных шкал-вопросов, состоящих из пары целостных альтернативных предложений с одинаковым началом. Показатели теста включают в себя общий показатель осмысленности жизни, а

также пять субшкал, отражающих три конкретные смысложизненные ориентации и два аспекта локуса контроля:

«Цели в жизни». Характеризует целеустремленность, наличие или отсутствие в жизни испытуемого целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу.

Жизненные цели. Оценка по этой шкале характеризуется наличием или отсутствием целей в жизни испытуемого на будущее, что придает смысл, направление и временную перспективу на жизнь. Низкий балл по этой шкале присущ человеку, живущему сегодня или вчера, несмотря на общий высокий уровень охлаждающей жидкости. В то же время высокий балл по этой шкале может характеризовать целеустремленного человека, а также проектировщика, чей текущий план не получает реальной поддержки и не подкрепляется личной ответственностью за его реализацию. Эти два случая можно легко отличить, учитывая показатели разных шкал.

«Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни». Определяет удовлетворенность своей жизнью в настоящем, восприятие процесса своей жизни как интересного, эмоционально насыщенного и наполненного смыслом. Содержание этой шкалы совпадает с представлением о том, что единственный смысл жизни состоит в том, чтобы жить.

Течение жизни, или интерес и эмоциональная насыщенность жизни. Содержание этой шкалы совпадает с известной теорией о том, что единственный смысл жизни заключается в том, чтобы жить. Этот показатель показывает, воспринимает ли испытуемый течение своей жизни как интересное, эмоционально насыщенное и полное смысла. Высокие баллы по этому показателю и низкие по остальным характерны для гедонистов, которые живут сегодняшним днем. Низкий балл по этому показателю является признаком неудовлетворенности текущим моментом. Но, сосредоточившись на воспоминаниях о прошлом или будущем, вы можете придать им смысл.

«Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией». Измеряет удовлетворенность прожитой частью жизни, оценку пройденного

отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть.

Удовлетворенность результатом жизни, или самореализация. Балл по этой шкале отражает оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивно и осмысленно был прожит этот отрезок. Высокий балл по этой шкале и низкий балл по остальным показателям характеризуют человека, который живет своей жизнью, у которого все осталось в прошлом, но прошлое может придать смысл остальной части его жизни. Низкий балл - неудовлетворенность прожитой частью жизни.

«Локус контроля - Я (Я - хозяин жизни)». Характеризует представление о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о ее смысле, контролировать события собственной жизни.

Локус контроля - Я (я - хозяин жизни). Высокие баллы свидетельствуют о том, что вы сильная личность, обладающая достаточной свободой выбора, чтобы строить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями об их значении. Низкий балл - недоверие к способности контролировать события своей жизни.

«Локус контроля – жизнь или управляемость жизни». Отражает убежденность в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь, убежденность в том, что жизнь человека подвластна сознательному контролю.

Локус контроля – это жизнь. Или управляемость жизнью. Высокий балл – это вера в то, что человек может контролировать свою жизнь, и у него есть свобода принимать решения и претворять их в жизнь. Низкие баллы - это фатализм. Вера в то, что жизнь человека неподвластна сознательному контролю, что свобода выбора - это фантастика и что планировать будущее бессмысленно.

Тест СЖО позволяет, таким образом, оценить «источник» смысла жизни, который может быть найден человеком либо в будущем (цели), либо в

настоящем (процесс) или прошлом (результат), либо во всех трех составляющих жизни [8].

«Тест жизнестойкости» Методика С. Мадди (в адаптации Д. А. Леонтьева).

Тест жизнестойкости представляет собой адаптацию опросника разработанного американским психологом Сальваторе Мадди. Личностная переменная «hardiness» (жизнестойкость) характеризует меру способности личности выдерживать стрессовую ситуацию, сохраняя внутреннюю сбалансированность и не снижая успешность деятельности [9].

Методика тестирования включает в себя три шкалы. «Вовлеченность», «контроль», «принятие риска», четвертая шкала «устойчивость» важна по отношению к предыдущим трем (оцените общий уровень устойчивости и суммируйте баллы по всем трем шкалам).

Каждая шкала содержит прямые и обратные вопросы. За ответы на прямые вопросы начисляются баллы от 0 до 3 («нет» – 0 баллов, «скорее нет, чем да» – 1 балл, «Скорее да, чем нет» – 2 балла, «Да» – 3 балла), за ответы на обратные вопросы начисляются баллы от 3 до 0 («Нет» – 3 балла, «Да» – 0 баллов).

Жизнестойкость представляет собой систему убеждений о себе, о мире, об отношениях с миром. Это диспозиция, включающая в себя три сравнительно автономных компонента: вовлеченность, контроль, принятие риска. Выраженность этих компонентов и жизнестойкости в целом препятствует возникновению внутреннего напряжения в стрессовых ситуациях за счет стойкого совладания со стрессами и восприятия их как менее значимых [9].

Мадди подчеркивает важность сочетания трех компонентов для поддержания здоровья и оптимального уровня работоспособности и активности в состоянии стресса. Мы можем говорить об индивидуальных различиях каждого из трех компонентов в составе эластичности и необходимости согласованности друг с другом и с общим (суммарным) показателем эластичности.

Компоненты гибкости развиваются в детстве и частично в подростковом возрасте, но могут развиваться и позже. Их развитие в решающей степени зависит от отношений между родителями и детьми. В частности, родительское принятие и поддержка, любовь и одобрение необходимы для повышения вовлеченности. Для развития компонентов контроля важно поддерживать инициативу вашего ребенка. Его желание справиться с задачей возрастающей сложности на грани своих возможностей. Обилие, вариативность и неоднородность впечатлений от окружающей среды важны для развития готовности к риску.

При больших значениях (более или менее высоких) «жизнестойкости» дополнительно выдается следующая формулировка: «Высокое значение «жизнестойкости» характерно для людей, способных постоянно справляться со стрессом и воспринимать его как менее важный».

При низких значениях «жизнестойкости» (ниже низких значений) дополнительно вводятся следующие фразы: Низкое значение «жизнестойкости» характерно для людей с низкой способностью справляться со стрессовыми ситуациями.

Шкалы теста:

Вовлеченность – определяется как «убежденность в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности». Человек с развитым компонентом вовлеченности получает удовольствие от собственной деятельности. В противоположность этому, отсутствие подобной убежденности

Для больших значений параметра «вовлеченность» дополнительно вводятся следующие фразы: «Высокая ценность участия характерна для людей, которые получают удовольствие от своей деятельности».

Для низкого значения «вовлеченности» используются следующие дополнительные фразы: Низкое значение «вовлеченности» характерно для людей, которые испытывают чувство отчужденности, отвержения, вне «жизни».

Контроль – представляет собой убежденность в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован. Противоположность этому — ощущение собственной беспомощности. Человек с сильно развитым компонентом контроля ощущает, что сам выбирает собственную деятельность, свой путь.

В случае больших значений параметра «контроль» дополнительно выдается следующая фраза: «Высокое значение параметра «контроль» характерно для тех, кто убежден, что борьба может повлиять на исход происходящего. Даже если это влияние не является абсолютным и успех не гарантирован».

Низкая ценность «контроля» характерна для людей, которые чувствуют свою беспомощность и неспособность повлиять на исход

Принятие риска – убежденность человека в том, что все то, что с ним случается, способствует его развитию за счет знаний, извлекаемых из опыта, — неважно, позитивного или негативного. Человек, рассматривающий жизнь как способ приобретения опыта, готов действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск, считая стремление к простому комфорту и безопасности обедняющим жизнь личности. В основе принятия риска лежит идея развития через активное усвоение знаний из опыта и последующее их использование.

«Высокая ценность «готовности рисковать» характерна для тех, кто убежден, что все, что с ними происходит, способствует их развитию, будь то позитивному или негативному, благодаря знаниям, полученным на основе опыта. Такие люди готовы действовать на свой страх и риск, при отсутствии надежных гарантий успеха, рассматривая жизнь как способ приобретения опыта и стремясь к простому комфорту и безопасности, которые обедняют жизнь индивида».

При низких значениях «принятия риска» выдаются следующие дополнительные фразы: Низкое значение «принятия риска» характерно для тех,

кто боится перемен, не гарантирующих успеха, и не хочет экспериментировать даже с малейшей вероятностью ухудшения исходного положения.

Тест состоит из 43 вопросов, в каждом из которых испытуемому предлагается выбрать один из четырех вариантов ответов «НЕТ», «Скорее НЕТ, чем ДА», «Скорее ДА, чем НЕТ», «ДА» [9].

2.2 Анализ результатов исследования

По результатам диагностики сотрудников уголовно исполнительной системы, были получены данные, которые представлены в Приложении 4.

В группе в количестве 12 человек, которая контактирует с заключенными, 4 человека (33,3%) имеют высокий уровень осторожности, 5 человек (41,7 %) имеют средний уровень осторожности и 3 (25%) человека имеют склонность к рисковому поведению.

В группе, в количестве 12 человек, которые не контактируют с заключенными, 10 человек (83,3%) имеют тенденцию к слишком осторожному поведению и 2 (16,7%) человека имеют средний уровень осторожности.

Полученные данные представлены графически на рисунках 2.1 и 2.2.



Рис. 2.1 Результаты диагностики сотрудников УИС, которые контактируют с заключенными

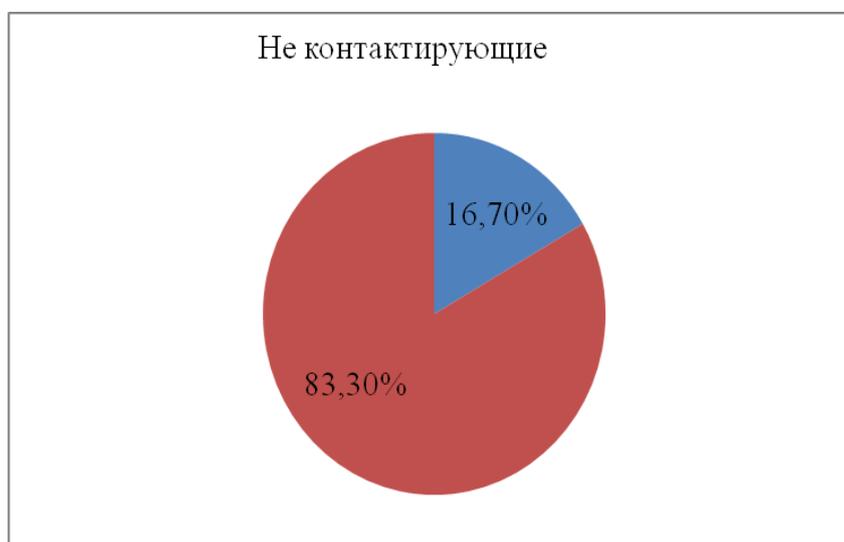


Рис. 2.2 Результаты диагностики сотрудников УИС, которые не контактируют с заключенными

У сотрудников УИС доминирует склонность к избеганию ситуаций, которые могут создавать в условиях рабочего процесса риск.

Результаты исследования людей, показало, что страх перед риском может быть связан со структурой мозга, говорится в исследовании [11].

Результат исследования был таков, что люди с большим объемом определенной части теменной коры, которая задействована во множестве

когнитивных операций, были готовы пойти на больший риск, чем люди с меньшим объемом этой конкретной части мозга [10].

«Основываясь на наших выводах, мы могли бы, в принципе, использовать миллионы существующих медицинских снимков мозга для оценки отношения населения к риску», - сказал Ифат Леви, доцент кафедры сравнительной медицины и нейробиологии из Йельской медицинской школы в США [10].

«Это также могло бы помочь, нам объяснить различия в отношении к риску, частично основанное на структурных различиях мозга», – добавил Леви [11].

Ранее исследователи показали, что неприятие риска возрастает с возрастом, и также известно, что с возрастом кора головного мозга существенно истончается [10].

Далее будут представлены результаты диагностики личностных детерминант, которые являются ключевыми элементами психологической стабильности личности, определяющие склонность к риску у сотрудников УИС по нескольким методикам.

Таким образом, в группе сотрудников УИС в количестве 12 человек, которые контактируют с заключенными, 10 человек имеют высокий уровень осмысленности в жизни, что составляет 83,3%, 1 человек (8,3%) – средний уровень осмысленности и 1 человек (8,3%) имеет низкий уровень (Приложение 5).

В группе, в количестве 12 человек, которые не контактируют с заключенными, 8 человек имеют высокий уровень осмысленности в жизни (66, 67%), 3 человека (25%) – средний уровень и 1 человек (8,3%) имеет низкий уровень (Приложение 6).

Полученные данные представлены графически на рисунках 2.3 и 2.4.

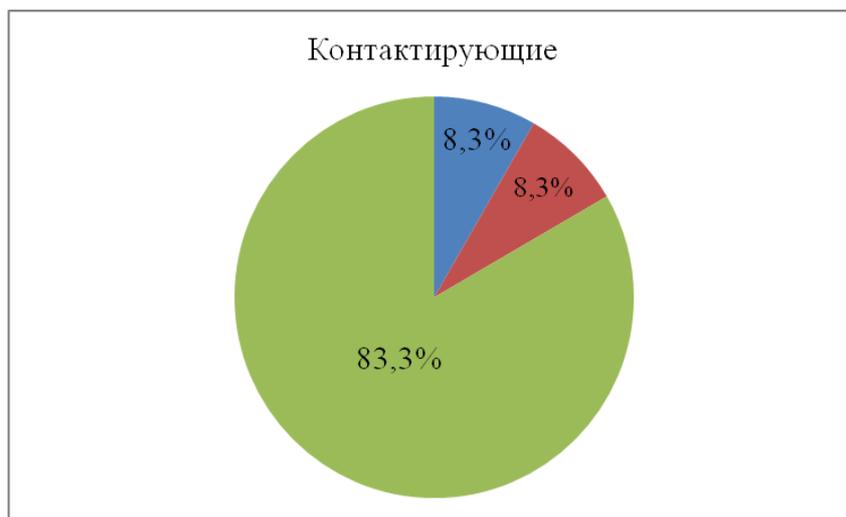


Рис. 2.3 Результаты диагностики сотрудников УИС, которые контактируют с заключенными



Рис. 2.4 Результаты диагностики сотрудников УИС, которые не контактируют с заключенными

У сотрудников УИС преобладает высокий уровень осмысленности жизни, что говорит об их высоких показателях выраженности по смысло-жизненным ориентациям «Цели в жизни», «Процесс жизни», «Результативность жизни», «Локус контроля — Я», «Локус контроля— жизни», чем сотрудники со средним и низким уровнем удовлетворенности жизнью.

По мнению Д. А. Леонтьева, базовой характеристикой личности является способность к осознанию смысла жизни, составляющими которого он считает локус контроля, проявляющийся в интернальности личности, уверенной в своих силах, способной регулировать течение собственной жизни, делать выбор и нести за него ответственность. Другим компонентом смысла жизни Д. А. Леонтьев считает смысло-жизненные ориентации, которые, являясь сложными социально-психологическими образованиями, порождаются реальными, значимыми жизненными взаимоотношениями субъекта и бытия, они соотносятся с прошлым, настоящим и будущим личности, задают направление и границы ее самореализации как субъекта жизненного пути через структурную организацию жизненных целей-ценностей [12].

По методике «Уровень жизнестойкости» С. Мадди, в группе в количестве 12 человек, которая контактирует с заключенными, 10 человек имеет высокий уровень жизнестойкости, что составляет 83,3% и 2 человека (16,67%) – средний уровень. (Приложение 7)

В группе, в количестве 12 человек, которые не контактируют с заключенными, 9 человек (75%) имеет высокий уровень жизнестойкости и 3 человека (25%) имеют средний уровень (Приложение 8).

Полученные данные представлены графически на рисунках 2.5 и 2.6.

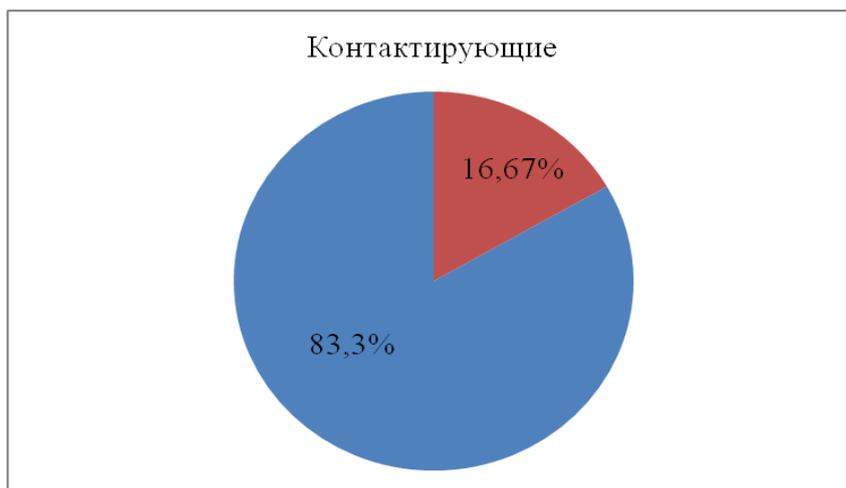


Рис. 2.5 Результаты диагностики сотрудников УИС, которые контактируют с заключенными

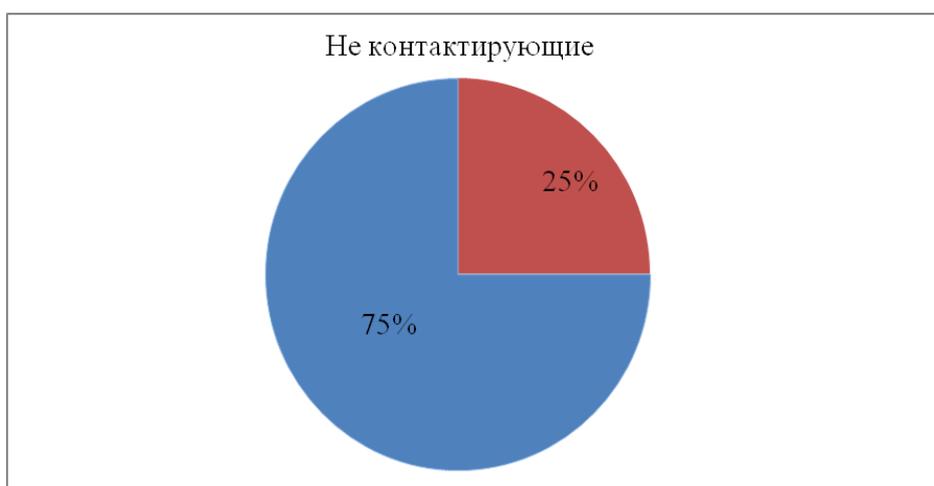


Рис. 2.6 Результаты диагностики сотрудников УИС, которые не контактируют с заключенными

У сотрудников УИС доминирует высокий уровень жизнестойкости, что характеризует их как активных, целеустремленных, размеренных, уверенных в себе, открытых новому опыту. В то время как при низком уровне жизнестойкости личности фиксируется пассивность, непоследовательность поведения, импульсивность, неуверенность и закрытость.

В период служебного времени к риску более склонны те, у кого преобладает средний уровень жизнестойкости. Склонные к риску юноши и

девушки не проявляют гибкость, они нацелены на то, что в экстремальной ситуации они не растеряются. Считают, что успех и признание может получить только тот, кто умеет рисковать. Не склонны рисковать те, кто заранее продумывает свои решения, им нравится ощущение покоя и комфорта, они оберегают свое состояние здоровья.

Способность личности выдерживать стрессовую ситуацию, сохраняя внутреннюю сбалансированность и не снижая успешности деятельности, получила название «жизнестойкость» С. Мадди. Он полагает, что ключом к жизнестойкости являются три базовые установки: вовлеченность, контроль, принятие риска.

Итак, по результатам диагностики и анализа полученных данных, можно сказать о том, что существует связь между склонностью к риску и личностными детерминантами у сотрудников уголовно исполнительной системы.

2.3 Статистическая обработка результатов исследования

По результатам проведенного исследования мы пришли к первичному выводу о том, что имеется связь между склонностью к риску и уровнем личностных детерминант у сотрудников УИС.

Для проверки достоверности вывода нами была проведена статистическая обработка данных по критерию t – Стьюдента.

Критерий Стьюдента был разработан в 1908 году Уильямом Госсетом, ирландским химиком, работавшим на пивоварне Guinness в Дублине. Госсет использовал этот статистический метод для контроля качества пива. Поскольку сотрудникам компании было запрещено публиковать научные работы, Госсет опубликовал свою статью в журнале *Biometrika* под псевдонимом Student. Отсюда и название «Студенческие стандарты». Позже этот метод был усовершенствован британским статистиком Рональдом Фисеро [37].

Критерий Стьюдента используется для проверки нулевой гипотезы о том, что средние значения в двух выборках не имеют статистически значимых различий. Для этого рассчитывается t-статистика, которая показывает степень различия между выборками. Чем выше значение t-статистики, тем больше различие между выборками. Затем полученное значение t сравнивается с критическим значением, взятым из статистических таблиц. Если расчетное значение t выше критического, то нулевая гипотеза отвергается [37].

Существует несколько разновидностей t – критерия Стьюдента:

Для независимых выборок – сравниваются две выборки, не связанные между собой.

Для зависимых (парных) выборок - сравниваются две выборки, связанные между собой (например, до и после эксперимента).

Одновыборочный t-критерий – сравнивает выборку со значением в генеральной совокупности.

С неравными дисперсиями (критерий Уэлча) – используется, когда дисперсии выборок различаются [37].

Рассмотрим подробно этапы расчета t-критерия Стьюдента:

1. Вычисляем описательные статистики для каждой выборки: Сору code, среднее значение, стандартное отклонение, объем выборки;

2. Проверяем выполнение необходимых условий: Сору code, нормальность распределения данных в выборках, равенство дисперсий выборок;

3. Рассчитываем t – статистику по формуле: Сору code;

4. Определяем число степеней свободы: Сору code, $df = n_1 + n_2 - 2$;

5. Находим критические значения t-критерия для заданного уровня значимости (обычно 0,05) и числа степеней свободы df по статистической таблице;

6. Сравниваем расчетное и критическое значения t: Если расчетное $t >$ критического, то различия статистически значимы, нулевая гипотеза отвергается. Если расчетное $t <$ критического, то различий нет, нулевая гипотеза принимается;

7. Делаем выводы об оригинальных выборках. Правильное выполнение всех этих этапов позволяет корректно применить критерий Стьюдента и сделать статистически обоснованный вывод [37].

Правильное выполнение всех этих этапов позволяет корректно применить критерий Стьюдента и сделать статистически обоснованный вывод.

Расчет критерия Стьюдента можно выполнить разными способами:

Вручную – по формулам, используя калькулятор и статистические таблицы.

В Excel – с помощью статистических функций T.TEST, T.INV и других.

В статистических пакетах - SPSS, Statistica, R и многих других.

С помощью онлайн – калькуляторов t-критерия Стьюдента [37].

Автоматизированный расчет в программах позволяет быстро получить результат и избежать ручных ошибок. Но важно правильно подготовить данные и интерпретировать полученный результат [37].

Частые ошибки при применении критерия Стьюдента:

Игнорирование проверки условий применения критерия (нормальность распределения данных, одинаковость дисперсий). В этом случае результаты теста будут некорректными.

Неправильный расчет t – статистики. Необходимо тщательно проверять формулу и исходные данные.

Ошибки в определении числа степеней свободы. Это приводит к неверному выбору критических значений.

Некорректная интерпретация результатов теста. Нужно правильно сопоставлять расчетное и критическое значения t . Чтобы избежать ошибок, важно хорошо понимать суть критерия и последовательно выполнять все этапы анализа.

Критерий Стьюдента направлен на оценку разницы между средними значениями двух выборок, распределенных по обычным законам. Одним из главных преимуществ этого критерия является широта применения. Он может

быть использован для сравнения среднего значения соединенных и разделенных выборок, причем выборки могут быть разного размера.

Далее были проведены расчеты по формуле:

Формула для t-критерия Стьюдента выглядит следующим образом:
 $t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{s_{sp} \cdot \sqrt{\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}}}$ где \bar{x}_1 и \bar{x}_2 – средние значения двух выборок, s_{sp} – стандартное отклонение, n_1 и n_2 – размеры выборок.

Расчеты были произведены с помощью онлайн – калькулятора [27].

По результатам подсчета было получено:

Результат: $t_{эмп} = 8.9$

Таблица 2.1

Результаты по баллам респондентов с «Высокими значениями по методикам

t _{кр}	
$p \leq 0.05$	$p \geq 0.01$
2.03	2.72

Соответственно, полученное эмпирическое значение t находится в зоне значимости (Приложение 9).

Результат: $t_{эмп} = 0.3$

Таблица 2.2

Результаты по баллам респондентов с «Низкими» значениями по методикам

tкр	
$p \leq 0.05$	$p \geq 0.01$
2.78	4.6

Полученное эмпирическое значение находится в зоне незначимости (Приложение 9).

Соответственно, полученное эмпирическое значение находится в зоне незначимости. Это может быть обусловлено малой выборкой, по которой невозможно дать точные данные.

Эти респонденты имеют склонность к риску и по ним обнаружилась тенденция, в этой выборке всего 3 человека и показатели ниже среднего, они статистически незначимы. Для того, чтобы подтвердить гипотезу о повышении склонности к риску, важно, чтобы показатели по личностным детерминантам были снижены, но из-за малой выборки не дается возможности подтвердить эту взаимосвязь.

Можно сделать выводы, что люди, работающие в данной организации, можно предполагать люди идут намеренно с высокими показателями по жизнестойкости и жизненным ориентациям.

Интересно представлять как взаимосвязаны личностные детерминанты и склонность к риску, но это цель следующего исследования.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что уровень жизнестойкости и смысложизненных ориентаций имеет тенденцию со склонностью к риску у сотрудников уголовно исполнительной системы.

2.4 Рекомендации по выбору методов оценки уровней профессиональных рисков и по снижению уровней таких рисков

I. Общие положения.

1. Рекомендации по выбору методов оценки уровней профессиональных рисков и по снижению уровней таких рисков (далее - Рекомендации) разработаны в целях оказания методической и практической помощи руководителям и специалистам по охране труда организаций, представителям профсоюзов и другим лицам, заинтересованным в создании системы управления профессиональными рисками в рамках системы управления охраной труда у работодателя, в том числе в целях соблюдения требований:

- правил по охране труда;
- методических рекомендаций по учету микротравм;
- положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве;
- примерного положения о системе управления охраной труда;
- общих требований к организации безопасного рабочего места;
- иных федеральных норм и правил в области охраны труда.

2. Рекомендации содержат критерии, которыми работодателю рекомендуется руководствоваться при выборе методов оценки уровней профессиональных рисков, краткое описание применяемых в Российской Федерации и зарубежной практике методов оценки уровней профессиональных рисков, процесс и этапы выбора метода оценки уровней профессиональных рисков, а также примеры оценочных средств.

3. Организации, осуществляющие оценку уровня профессиональных рисков (как сами работодатели, так и экспертные организации, выполняющие оценку на договорной основе), вправе использовать иные способы и методы, кроме указанных в Рекомендациях.

4. Работодатель вправе разработать собственный метод оценки уровня профессиональных рисков, исходя из специфики своей деятельности.

II. Общие (основные) рекомендации по выбору метода оценки уровня профессиональных рисков.

5. При выборе метода оценки уровня профессиональных рисков рекомендуется учитывать, наличие у выбираемого метода следующих свойств:

- соответствие особенностям (сложности) производственной деятельности работодателя;

- предоставление результаты в форме, способствующей повышению осведомленности работников о существующих на их рабочих местах опасностях и мерах управления профессиональными рисками;

Текст документа соответствует оригиналу.

Примечание изготовителя.

- обеспечение возможности прослеживания, воспроизводимости и проверки процесса и результатов.

6. Метод оценки уровня профессиональных рисков также рекомендуется выбирать с учетом:

- основного вида экономической деятельности, в частности, наличия или отсутствия у работодателя производственных процессов, травмоопасного оборудования, вредных производственных факторов, установленных по результатам проведения специальной оценки условий труда;

- уровня детализации, необходимой для принятия решения о мерах управления или контроля профессиональных рисков;

- возможных последствий опасного события;

- простоты и понятности;

- доступности информации и статистических данных;

- потребности в регулярной модификации/обновлении оценки риска.

7. Перечень опасных работ, выполняемых работниками, рекомендуется определять с учетом особенностей осуществляемой работодателем производственной деятельности.

8. Оценку уровня профессиональных рисков рекомендуется выполнять с различной степенью глубины и детализации с использованием одного или нескольких методов разного уровня сложности.

9. Выбор конкретных методов оценки уровней профессиональных рисков осуществляется работодателем самостоятельно, исходя из их приемлемости и пригодности.

Наиболее распространенные методы оценки профессиональных рисков - простые в использовании и не требующие специальных знаний методы, которые рекомендуется использовать на предприятиях любой численности и вида деятельности, и которые наиболее широко используются в практике предприятий Российской Федерации;

- методы оценки рисков производственных процессов и технологических систем - методы, которые рекомендуется использовать для оценки рисков в отношении отдельных наиболее опасных производственных процессов или оборудования (в том числе объединенного в технологическую цепочку);

- методы оценки рисков, связанных с безопасностью продукции, оборудования и производственных процессов - методы, используемые для оценки рисков отказа ключевого оборудования и для оценки рисков, связанных с обеспечением безопасности определенного вида продукции;

- иные методы, применяемые для оценки профессиональных рисков - методы оценки рисков, не связанные с эксплуатацией оборудования и травмированием работников, которые рекомендуется использовать для оценки различных аспектов, связанных с обеспечением безопасности и здоровья работников.

Третья и четвертая группы методов непосредственно не связаны с опасностью травмирования работников и их рекомендуется использовать для оценки рисков отказа или сбоя в работе оборудования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, можно сказать, что склонность к риску понимается, как ситуативная характеристика деятельности, связанная с неопределенностью её результата и возможными неблагоприятными последствиями в случае неуспеха.

Под термином «склонность» имеется ввиду избирательная направленность индивида на определенную деятельность, побуждающая его заниматься, в данной ситуации направленность личности, эмоциональное предпочтение к видам действий и ситуаций, связанных с риском.

Современные условия профессиональной деятельности сотрудников УИС являются экстремальными и характеризуются не только общением с асоциальными гражданами, но и ситуациями неопределенности, вынуждая сотрудников выполнять служебные обязанности, связанные с риском для жизни, что может привести к неблагоприятному исходу.

Для преодоления профессиональных ситуаций, связанных с риском, с экстремальными условиями деятельности сотрудник УИС должен обладать такими психологическими профессионально-важными качествами, как бесстрашие, смелость, выносливость, рискованность (готовность к оправданному риску), эмоциональная устойчивость, стрессоустойчивость. В связи с этим, вопрос определения личностных детерминант проявления склонности к риску у сотрудников пенитенциарных учреждений является особенно актуальным.

Это означает, что сотрудники УИС вне зависимости от уровня психологической устойчивости, могут иметь склонность к рисковому поведению на рабочем месте и подвергать ситуации рискам, но также есть группы, которые имеют большую склонность к такому поведению.

У данной группы сотрудников уголовно исполнительной службы преобладает высокий уровень по всем показателям личностных детерминант и

это говорит о том, что в данном коллективе минимизировано рисковое поведение и большая часть сотрудников несет ответственность за свою безопасность и за безопасность сотрудников, которые работают в этой же системе.

Высокие показатели по уровням жизнестойкости говорит о том, данная группа не склонна рисковать, но имеет такие качества, как активность, целеустремленность, размеренность и уверенность в себе, а также готовность открывать для себя новые знания. Эти качества позволяют сотрудникам не допускать ситуаций, которые способны подвергнуть их к неоправданному риску.

По результатам проведенного исследования на выявление связи между склонностью к риску и такими психологическими аспектами личности как жизнестойкость и смысложизненные ориентации, а именно влияет ли уровень этих показателей на ситуации, которые могли бы привести к рискованному поведению в условиях рабочей деятельности, было выявлено, что уровень показателей личностных детерминант не связан со склонностью к риску.

Кроме того, важно учитывать, что влияние внешних факторов, таких как среда работы, коллектив, система мотивации и поддержка со стороны руководства, также оказывает значительное влияние на склонность к риску среди сотрудников уголовно-исполнительной системы. Например, негативная атмосфера в коллективе или неэффективные меры поощрения могут увеличить риск возникновения опасных ситуаций.

Исследования показывают, что обучение и тренировки по профилактике и управлению рисками могут значительно снизить вероятность возникновения нежелательных последствий в профессиональной деятельности сотрудников пенитенциарных учреждений. Стимулирование развития навыков взаимодействия с асоциальными личностями, а также повышение уровня профессиональной подготовки и самосовершенствования, могут помочь сократить риск для сотрудников и улучшить общую безопасность в системе.

Итак, для эффективной работы сотрудников уголовно-исполнительной системы в условиях неопределенности и риска необходимо учитывать как личностные особенности, так и внешние факторы, оказывающие влияние на их поведение. Развитие специальных программ поддержки и обучения может помочь улучшить профессиональные навыки и снизить вероятность возникновения непредвиденных ситуаций. В конечном итоге, понимание факторов, влияющих на склонность к риску у сотрудников уголовно-исполнительной системы, поможет создать безопасную и продуктивную среду для их работы.

Гипотеза 1 выдвинутая при задумке исследования, не подтвердилась на практике.

У данной группы сотрудников уголовно исполнительная служба преобладает высокий уровень по всем показателям личностных детерминант и это говорит о том, что в данном коллективе минимизировано рисковое поведение. Таким образом, гипотеза 2 подтвердилась.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Российская Федерация. М-во труда и социальной защиты РФ. Рекомендаций по выбору методов оценки уровней профессиональных рисков и по снижению уровней таких рисков : приказ № 926 : утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 декабря 2021 года . – СПС «Консультант-Плюс». – Режим доступа : локальная сеть.
2. Автоматический расчет t-критерия Стьюдента // Психологическая помощь : [сайт], 2007-2024. — URL : https://www.psychol-ok.ru/statistics/student/student_02.html (дата обращения: 03.07.2024).
3. Альгин, А. П. Риск и его роль в общественной жизни / А. П. Альгин. – Москва : Мысль, 1989. – 188 с.
4. Асмолов, А. Г. Психология личности: Принципы общепсихологического анализа /А. Г. Асмолов. – Москва : Смысл, 2001. –416 с.
5. Богомаз, С. А. Жизнестойкость как компонент инновационного потенциала человека / С. А. Богомаз, Д. Ю. Баланев // СПЖ. – 2009. – № 32. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhiznestoykost-kak-komponent-innovatsionnogo-potentsiala-cheloveka> (дата обращения: 05.07.2024).
6. Быкова, С. В. Склонность к риску как устойчивое свойство личности / С. В. Быкова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 1. – С. 24-28.
7. Головляницына, А. К. Особенности психологического здоровья и склонности к риску у сотрудников УИС разного пола / А. К. Головляницына // Пермский период : сборник материалов научно-практической конференции в рамках VII Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. В 2-х т. Т. 2. / составитель В. А. Овченков ; ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России. – Пермь : Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. – С. 64-67.

8. Дятлова, Е. Ю. Функции риска в профессиональной деятельности сотрудников УИС / Е. Ю. Дятлова // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 2(206). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-riska-v-professionalnoy-deyatelnosti-sotrudnikov-u-is> (дата обращения: 05.07.2024).

9. Жучкова, С. М. Смысло-жизненные ориентации как субъективные составляющие феномена смысла жизни / С. М. Жучкова // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии : сб. ст. по матер. VII междунар. науч.-практ. конф. Часть III. – Новосибирск : СибАК, 2011. – URL: <http://sibac.info/13182> (дата обращения: 17.02.2015);

10. Зеер, Э. Ф. Психология профессионального развития : учебное пособие для вузов / Э. Ф. Зеер, Э. Э. Сыманюк. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 234 с. – URL: <https://urait.ru/bcode/541417> (дата обращения: 05.07.2024).

11. Ицкофич М. М. Ценностно-смысловая направленность личности сотрудников уголовно исполнительной системы : дис. ... канд. психол. наук.: спец. 19.00.05 / М. М. Ицкофич. – Казань, 2008. – 149 с.

12. Козелецкий, Ю. Психологическая теория решений / Ю. Козелецкий. – Москва : Прогресс, 1979. – 504 с.

13. Коржова, Е. Ю. Психология жизненных ориентаций человека / Е. Ю. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУ, 2006. – 382 с.

14. Красноярский тюремный замок // ГУФСИН России по Красноярскому краю : [сайт]. – URL: <https://24.fsin.gov.ru/history/5.php?month=8&year=2021> (дата обращения: 03.05.2024).

15. Кремер, Э. Почему некоторые люди избегают рисковать / э. Кремер // ВикиЧтение : сайт. – URL: <https://marketing.wikireading.ru/hXomC1pr5i> (дата обращения: 11.01.2024).

16. Крюкова, Т. Л. Психология совладающего поведения / Е. Ю. Коржова. – Кострома : Студия оперативной полиграфии «Аквантитул», 2004. – 344с

17. Кузьмина, Е. И. Свобода от фрустрации и жизнестойкость / Е. И. Кузьмина, О. С. Мороз, // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. – 2010. – № 2-1. – С. 5-8.

18. Куликова, Л. В. Психогигиена личности. Вопросы психологической устойчивости и психопрофилактики : учебное пособие / Л. В. Куликова. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 484 с.

19. Леонтьев, Д. А. Психология смысла: Природа, строение и динамика смысловой реальности : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальностям психологии / Д. А. Леонтьев. – Москва : Смысл, 2003 (ППП Тип. Наука). – 486 с.

20. Леонтьев, Д. А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова. – Москва : Смысл, 2010 – 63 с.

21. Лепешинский, Н, Особенности взаимосвязи готовности к риску и психологического благополучия у будущих офицеров-спасателей / Н. Лепешинский, А. В. Врублевский // Вестник Университета гражданской защиты МЧС Беларуси. – 2017. – Т. 1, № 4. – URL : https://www.researchgate.net/publication/332535278_Osobennosti_vzaimosvazi_gotovnosti_k_risku_i_psihologiceskogo_blagopolucia_u_budusih_oficerov-spasatelej (дата обращения: 15.05.2024).

22. Методика диагностики жизнестойкости (С. Мадди в адаптации Д.Леонтьева) // ПСИ : работы по психологии : [сайт], 2007-2024. – URL: <https://dip-psi.ru/psikhologicheskiye-testy/post/test-zhiznestoykosti-s-maddi-v-adaptatsii-d-leontyeva> (дата обращения: 02.03.2024).

23. Миняхина. К. А. Склонность к риску как объект современных психологических исследований: теоретико – методологический анализ / К. А. Миняхина // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика. – 2020. – Т. 10, № 2. – С. 199 – 212.

24. Наливайко, Т. В. Исследование жизнестойкости и ее связей со свойствами личности: дис. канд. психол. наук: 19.00.05 / Т. В. Наливайко. – Челябинск, 2006. – 175 с.

25. Ниязашвили, А. Г. Индивидуальные различия склонности к риску в разных социальных ситуациях развития личности : диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.01. – Москва, 2007. – 213 с.

26. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: Около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений : словарь / С. И. Ожегов ; под ред. проф. Л. И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – Москва : Мир и Образование, 2019. – 1376 с..

27. Оллпорт, Г. Личность в психологии = The person in psychology / Гордон В. Оллпорт. – Москва : КСП+, 1998. – 345 с.

28. Реан, А. А. Три десятилетия исследования риска / А. А. Реан // Проблемы анализа риска. – 1999. – № 1. – С. 87-92.

29. Ренн, О. Три десятилетия исследования риска: проблемы и новые перспективы / О. Ренн // Вопросы анализа риска. – 1999. – № 1. – С. 18-26. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24354891> (дата обращения: 02.03.2024).

30. Распопин, Е. В. Психологическая устойчивость к внешним и внутренним источникам стресса (на примере сотрудников уголовно-исполнительной системы) : автореф. дис. ... канд. психолог. наук / Е. В. Распопин. – Екатеринбург, 2013. – 24 с.

31. Руденко, А. А. Готовность к риску сотрудников органов внутренних дел с разным уровнем самостоятельности: актуальность проблемы / А. А. Руденко // Вестник науки. – 2023. – Т.4, № 3(60). – С. 162 - 165. – URL : <https://www.вестник-науки.рф/article/7604> (дата обращения: 05.03.2024).

32. Самойлик, Н. А. Профессионально-ценностные ориентации как основа успешного становления специалиста уголовно-исполнительной системы // Психология в России и за рубежом : материалы III Международной научной конференции. – Санкт-Петербур : Свое издательство, 20016. – С. 34-36.

33. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) Д. А.Леонтьева // ПСИ: работы по психологии : сайт, 2007-2024. – URL : <https://dip->

psi.ru/psikhologicheskiye-testy/post/test-smyslozhiznennykh-oriyentatsiy-szho-d-a-leontyeva (дата обращения: 11.01.2024).

34. Т-критерий Стьюдента: все, что нужно знать // FB : [сайт]. — URL: <https://fb.ru/article/506749/2023-t-kriteriy-studenta-vse-chto-nujno-znat> (дата обращения: 04.07.2024).

35. Тяпаев, Т. Б. Стратегическое управление с учетом рисков : автореф. дис. канд. наук / Т. Б. Тяпаев. – Москва : Проспект, 2010. – 153 с.

36. Уфсин России по Ставропольскому краю : официальный сайт, 2003-2024. – URL: <https://26.fsin.gov.ru/sluzhba-v-uis/> (дата обращения: 4.03.2024).

37. Хромов, А. Б. Атрибутивный стиль и субъективное благополучие у представителей трех поколений россиян в эпоху культурной трансформации России / А. Б. Хромов // Вестник Курганского государственного университета. – 2012. – № 1(23). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/atributivnyy-stil-i-subektivnoe-blagopoluchie-u-predstaviteley-treh-pokoleniy-rossiyan-v-epohu-kulturnoy-transformatsii-rossii> (дата обращения: 05.07.2024).

38. Шкуратова, И. П. Личностные ресурсы как фактор совладания с кризисными ситуациями / И. П. Шкуратова, Е. А. Анненкова // Психология кризиса и кризисных состояний : междисциплинарный ежегодник. – 2007. – Вып. 4. – С 17-23.

Вопросы к методике «Готовность к риску» А. М. Шуберт

Инструкция: Оцените степень своей готовности совершить действия, о которых Вас спрашивают. При ответе на каждый из 25 вопросов поставьте соответствующий балл по следующей схеме:

- 2 балла - полностью согласен, полное «ДА»;
- 1 балл - больше «ДА», чем «НЕТ»;
- 0 баллов - ни «ДА», ни «НЕТ», нечто среднее;
- 1 балл - больше «НЕТ», чем «ДА»;
- 2 балла - полное «НЕТ».

1. Превысили бы Вы установленную скорость, чтобы быстрее оказать необходимую медицинскую помощь тяжелобольному человеку?
2. Согласились бы Вы ради хорошего заработка участвовать в опасной и длительной экспедиции?
3. Стали бы Вы на пути, убегающего опасного взломщика?
4. Могли бы Вы ехать на подножке товарного вагона при скорости более 100 км/час?
5. Можете ли Вы на другой день после бессонной ночи нормально работать?
6. Стали бы Вы первым переходить очень холодную реку?
7. Одолжили бы Вы другу большую сумму денег, будучи не совсем уверенным, что он сможет Вам вернуть эти деньги?
8. Вошли бы Вы вместе с укротителем в клетку со львами при его заверении, что это безопасно?
9. Могли бы Вы под руководством извне залезть на высокую фабричную трубу?
10. Могли бы Вы без тренировки управлять парусной лодкой?
11. Рискнули бы Вы схватить за уздечку бегущую лошадь?
12. Могли бы Вы после 10 стаканов пива ехать на велосипеде?
13. Могли бы Вы совершить прыжок с парашютом?
14. Могли бы Вы при необходимости проехать без билета от Таллина до Москвы?
15. Могли бы Вы совершить автотурне, если бы за рулем сидел Ваш знакомый, который совсем недавно был в тяжелом дорожном происшествии?
16. Могли бы Вы с 10-метровой высоты прыгнуть на тент пожарной команды?
17. Могли бы Вы, чтобы избавиться от затяжной болезни с постельным режимом, пойти на опасную для жизни операцию.
18. Могли бы Вы спрыгнуть с подножки товарного вагона, движущегося со скоростью 50 км/час?
19. Могли бы Вы в виде исключения вместе с семьей другими людьми, подняться в лифте, рассчитанном только на шесть человек?
20. Могли бы Вы за большое денежное вознаграждение перейти с завязанными глазами оживленный уличный перекресток?
21. Взялись бы Вы за опасную для жизни работу, если бы за нее хорошо платили?
22. Могли бы Вы после 10 рюмок водки вычислять проценты?
23. Могли бы Вы по указанию Вашего начальника взяться за высоковольтный провод, если бы он заверил Вас, что провод обесточен?
24. Могли бы Вы после некоторых предварительных объяснений управлять вертолетом?
25. Могли бы Вы, имея билеты, но без денег и продуктов, доехать из Москвы до Хабаровска?

Приложение 2

Вопросы к методике «Смыслоразностные ориентации» Д. Леонтьев

Инструкция: Вам будут предложены пары противоположных утверждений. Ваша задача - выбрать одно из двух утверждений, которое, по Вашему мнению, больше соответствует действительности, и отметить одну из цифр 1, 2, 3, в зависимости от того насколько Вы уверены в выборе (или 0, если оба утверждения на Ваш взгляд одинаково верны). 4

Тест № _____

Ф.И.О. _____ Пол _____

1. Обычно мне очень скучно.	3	2	1	0	1	2	3	Обычно я полон энергии
2. Жизнь кажется мне всегда волнующей и захватывающей	3	2	1	0	1	2	3	Жизнь кажется мне совершенно спокойной и рутинной
3. В жизни я не имею определенных целей и намерений	3	2	1	0	1	2	3	В жизни я имею очень ясные цели и намерения
4. Моя жизнь представляется мне крайне бессмысленной и бесцельной	3	2	1	0	1	2	3	Моя жизнь представляется мне вполне осмысленной и целеустремленной.
5. Каждый день кажется мне всегда новым и непохожим на другие	3	2	1	0	1	2	3	Каждый день кажется мне совершенно похожим на все другие.
6. Когда я уйду на пенсию, я займусь интересными вещами, которыми всегда мечтал заняться	3	2	1	0	1	2	3	Когда я уйду на пенсию, я постараюсь не обременять себя никакими заботами.
7. Моя жизнь сложилась именно так, как я мечтал	3	2	1	0	1	2	3	Моя жизнь сложилась совсем не так, как я мечтал.
8. Я не добился успехов в осуществлении своих жизненных планов.	3	2	1	0	1	2	3	Я осуществил многое из того, что было мною запланировано в жизни.
9. Моя жизнь пуста и неинтересна.	3	2	1	0	1	2	3	Моя жизнь наполнена интересными делами
10. Если бы мне пришлось подводить сегодня итог моей жизни, то я бы сказал, что она была вполне осмысленной.	3	2	1	0	1	2	3	Если бы мне пришлось сегодня подводить итог моей жизни, то я бы сказал, что она не имела смысла.
11. Если бы я мог выбирать, то я бы построил свою жизнь совершенно иначе.	3	2	1	0	1	2	3	Если бы я мог выбирать, то я бы прожил жизнь еще раз так же, как живу сейчас.
12. Когда я смотрю на окружающий меня мир, он часто приводит меня в растерянность и беспокойство.	3	2	1	0	1	2	3	Когда я смотрю на окружающий меня мир, он совсем не вызывает у меня беспокойства и растерянности.
13. Я человек очень обязательный.	3	2	1	0	1	2	3	Я человек совсем не обязательный.
14. Я полагаю, что человек имеет возможность осуществить свой жизненный выбор по своему желанию.	3	2	1	0	1	2	3	Я полагаю, что человек лишен возможности выбирать из-за влияния природных способностей и обстоятельств.
15. Я определенно могу назвать себя целеустремленным человеком.	3	2	1	0	1	2	3	Я не могу назвать себя целеустремленным человеком.
16. В жизни я еще не нашел своего призвания и ясных целей.	3	2	1	0	1	2	3	В жизни я нашел свое призвание и цели.
17. Мои жизненные взгляды еще не определились.	3	2	1	0	1	2	3	Мои жизненные взгляды вполне определились.
18. Я считаю, что мне удалось найти призвание и интересные цели в жизни.	3	2	1	0	1	2	3	Я едва ли способен найти призвание и интересные цели в жизни.
19. Моя жизнь в моих руках, и я сам управляю ею.	3	2	1	0	1	2	3	Моя жизнь не подвластна мне и она управляется внешними событиями.
20. Мои повседневные дела приносят мне удовольствие и удовлетворение	3	2	1	0	1	2	3	Мои повседневные дела приносят мне сплошные неприятности и переживания.

Приложение 3

Вопросы к методике «Уровень жизнестойкости» С. Мадди (в адаптации Д. Леонтьева)

Ответьте, пожалуйста, на несколько вопросов о себе. Выберите тот ответ, который наилучшим образом отражает Ваше мнение. Здесь нет правильных или неправильных ответов, так как важно только Ваше мнение. Просьба работать в темпе, подолгу не задумываясь над ответами. Работайте последовательно, не пропуская вопросов.

Утверждение	Нет	Скорее нет	Скорее да	Да
1. Я часто не уверен в собственных решениях				
2. Иногда мне кажется, что никому нет до меня дела				
3. Часто, даже хорошо выспавшись, я с трудом заставляю себя встать с постели				
4. Я постоянно занят, и мне это нравится				
5. Часто я предпочитаю «плыть по течению»				
6. Я меняю свои планы в зависимости от обстоятельств				
7. Меня раздражают события, из-за которых я вынужден менять свой распорядок дня				
8. Непредвиденные трудности порой сильно утомляют меня				
9. Я всегда контролирую ситуацию настолько, насколько это необходимо				
10. Порой я так устаю, что уже ничто не может заинтересовать меня				
11. Порой все, что я делаю, кажется мне бесполезным				
12. Я стараюсь быть в курсе всего происходящего вокруг меня				
13. Лучше синица в руках, чем журавль в небе				
14. Вечером я часто чувствую себя совершенно разбитым				
15. Я предпочитаю ставить перед собой труднодостижимые цели и добиваться их				
16. Иногда меня пугают мысли о будущем				
17. Я всегда уверен, что смогу воплотить в жизнь то, что задумал				
18. Мне кажется, что я не живу полной жизнью, а только играю роль				
19. Мне кажется, если бы в прошлом у меня было меньше разочарований и невзгод, мне было бы сейчас легче жить на свете				
20. Возникающие проблемы часто кажутся мне неразрешимыми				
21. Испытав поражение, я буду пытаться взять реванш				
22. Я люблю знакомиться с новыми людьми				
23. Когда кто-нибудь жалуется, что жизнь скучна, это значит, что он просто не умеет видеть интересное				
24. Мне всегда есть чем заняться				
25. Я всегда могу повлиять на результат того, что происходит вокруг				

25. Я всегда могу повлиять на результат того, что происходит вокруг				
26. Я часто сожалею о том, что уже сделано				
27. Если проблема требует больших усилий, я предпочитаю отложить её до лучших времен				
28. Мне трудно сближаться с другими людьми				
29. Как правило, окружающие слушают меня внимательно				
30. Если бы я мог, я многое изменил бы в прошлом				
31. Я довольно часто откладываю на завтра то, что трудно осуществимо, или то, в чем я не уверен				
32. Мне кажется, жизнь проходит мимо меня				
33. Мои мечты редко сбываются				
34. Неожиданности дарят мне интерес к жизни				
35. Порой мне кажется, что все мои усилия тщетны				
36. Порой я мечтаю о спокойной размеренной жизни				
37. Мне не хватает упорства закончить начатое				
38. Бывает, жизнь кажется мне скучной и бесцветной				
39. У меня нет возможности влиять на неожиданные проблемы				
40. Окружающие меня недооценивают				
41. Как правило, я работаю с удовольствием				
42. Иногда я чувствую себя лишним даже в кругу друзей				
43. Бывает, на меня наваливается столько проблем, что просто руки опускаются				
44. Друзья уважают меня за упорство и непреклонность				
45. Я охотно берусь воплощать новые идеи				

Приложение 4

Результаты тестирования сотрудников уголовно исполнительной системы
по методике «Склонность к риску» А. М. Шуберт.

	КОНТАКТИРУЮЩИЕ	НЕКОНТАКТИРУЮЩИЕ
1	- 23 – слишком осторожен	- 18 – слишком осторожен
2	- 29 – слишком осторожен	- 19 - слишком осторожен
3	26 – склонность к риску	- 23 - слишком осторожен
4	- 27 - слишком осторожен	- 11 - слишком осторожен
5	2 – средняя осторожность	- 18 - слишком осторожен
6	6 - средняя осторожность	- 27 - слишком осторожен
7	- 13 - слишком осторожен	- 36 - слишком осторожен
8	0 – средняя осторожность	- 5 – средняя осторожность
9	- 6 – средняя осторожность	- 40 - слишком осторожен
10	29 – склонность к риску	- 30 - слишком осторожен
11	10 – средняя осторожность	- 28 - слишком осторожен
12	11 – склонность к риску	- 9 – средняя осторожность

Приложение 5

Результаты тестирования сотрудников УИС, которые контактируют с заключенными, по методике Д. А. Леонтьева «Смысложизненные ориентации».

№	Уровень	Цели в жизни	Процесс жизни	Результативность жизни	Локус контроля - Я	Локус контроля - жизнь	ОЗ
1	Высокий	42	39	35	28	39	134
2	Средний	35	30	33	23	35	118
3	Низкий	26	18	19	16	21	72
4	Высокий	40	40	35	26	40	135
5	Высокий	42	36	35	28	31	129
6	Высокий	42	30	35	28	42	128
7	Высокий	42	36	33	28	42	133
8	Высокий	36	36	34	21	37	121
9	Высокий	42	41	35	28	42	138
10	Высокий	42	42	35	28	42	140
11	Высокий	42	37	33	26	42	131
12	Высокий	39	40	32	27	39	132

Приложение 6

Результаты тестирования сотрудников УИС, которые не контактируют с заключенными, по методике Д. А. Леонтьева «Смыслжизненные ориентации».

№	Уровень	Цели в жизни	Процесс жизни	Результативность жизни	Локус контроля - Я	Локус контроля - жизнь	ОЗ
1	Высокий	40	39	35	27	41	135
2	Высокий	42	41	35	28	40	138
3	Средний	33	31	33	20	33	111
4	Высокий	42	42	35	28	42	139
5	Высокий	39	41	34	27	40	134
6	Высокий	42	41	35	28	41	138
7	Высокий	35	41	34	27	40	130
8	Средний	30	36	31	22	33	109
9	Высокий	42	42	34	28	42	139
10	Средний	37	33	28	23	29	112
11	Высокий	42	39	35	28	42	137
12	Низкий	27	23	21	17	24	80

Приложение 7

Результаты тестирования сотрудников УИС, которые контактируют с заключенными, по методике «Уровень жизнестойкости» С. Мадди (адаптация Д. А. Леонтьев).

№	Уровень по ОЗ	Вовлечённость	Контроль	Принятие риска	Общие значения (ОЗ)
1	Высокий	50	49	25	124
2	Высокий	48	42	18	108
3	Средний	39	33	21	93
4	Высокий	48	36	23	107
5	Высокий	51	48	24	123
6	Высокий	48	48	21	117
7	Высокий	48	40	21	109
8	Средний	43	37	19	99
9	Высокий	48	44	23	115
10	Высокий	51	45	26	122
11	Высокий	42	39	24	105
12	Высокие	51	36	24	111

Приложение 8

Результаты тестирования сотрудников УИС, которые не контактируют с заключенными, по методике «Уровень жизнестойкости» С. Мадди (адаптация Д. А. Леонтьев).

№	Уровень по ОЗ	Вовлечённость	Контроль	Принятие риска	Общие значения (ОЗ)
1	Высокий	48	41	18	107
2	Высокий	53	42	25	120
3	Высокий	44	35	22	101
4	Высокий	54	40	26	120
5	Высокий	51	39	24	114
6	Высокий	49	44	25	118
7	Высокий	44	41	23	108
8	Средний	36	33	14	83
9	Высокий	53	46	26	125
10	Средний	30	38	18	86
11	Высокий	46	42	24	112
12	Средний	29	25	16	70



Полученное эмпирическое значение t (8.9) находится в зоне значимости.

Рис. 2.7 Ось значимости для сотрудников с высокими показателями по личностным детерминантам



Полученное эмпирическое значение t (0.3) находится в зоне незначимости.

Рис. 2.8 Ось значимости по сотрудникам с показателями «Склонен к риску»

Общие данные по респондентам с показателями «Высокий уровень» по
методикам

Испытуемый	Показатель «Жизнестойкость»	Показатель «Смысложизненные ориентации»
1	124	134
2	108	118
4	107	135
5	123	129
6	117	128
7	109	133
8	99	121
9	115	138
10	122	140
11	105	131
12	111	132
13	107	135
14	120	138
15	120	139
16	114	134
17	118	138
18	108	130
19	125	139
20	112	137

Общие данные по респондентам с показателями «Высокий уровень» по
методикам

Испытуемый	Показатель «Жизнестойкость»	Показатель «Смысложизненные ориентации»
1	93	72
2	122	140
3	111	132

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

Факультет психологии

Направление подготовки (код) 37.03.01 Психология

Направленность (профиль) образовательной программы

Юридическая психология

Выпускающая кафедра психологии

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

Студентки Купрюхиной Виктории Сергеевны группы 150-юп

(Ф.И.О. полностью)

на тему «Личностные детерминанты склонности к риску у сотрудников СИЗО»

(полное наименование темы согласно приказу)

Выпускная квалификационная работа бакалавра выполнена на 61 странице, содержит приложения на 11 страницах.

Актуальность и значимость темы: большая часть рабочего времени у сотрудников федеральной службы исполнения наказаний день проходит в , стрессовое состояние и большая ответственность за последствия принятых решений, эмоциональное включение, все это предполагает значительное психическое напряжение. Стрессовые факторы, сопровождающие профессиональную деятельность сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, действительно включают факторы неопределенности, риска, внезапности, новизны средств и методов осуществления деятельности в экстремальных ситуациях, высокую скорость действий и нехватку времени. Все эти факторы определяют характерные черты Федеральной службы исполнения наказаний, которые имеют экстремальный характер и связаны с постоянной подготовкой к применению оружия. Это, в свою очередь, отрицательно влияет на эмоциональное состояние сотрудников, качество социального взаимодействия, психическое и физическое здоровье, психологическую устойчивость и успешность в профессиональной деятельности.

1. Работа в учреждениях исправительной системы требует высоких профессиональных и психологических качеств у сотрудников, так как она связана с постоянным стрессом, эмоциональными и физическими нагрузками, для преодоления которых необходима специальная подготовка и психологическая устойчивость.
2. Логическая последовательность: в работе прослеживается логическая взаимосвязь всех частей выпускной квалификационной работы друг с другом и более общей задачей.
3. Аргументированность и конкретность выводов и предложений: выводы и предложения выпускной квалификационной работы Купрюхиной В. С. последовательны, аргументированы, соответствуют собранному материалу.

4. Полнота проработки литературных источников: Купрюхина В. С. проработана 38 литературных источника, что позволило раскрыть изучаемый вопрос в полной мере.

5. Качество общего оформления работы, таблиц, иллюстраций, приложений, графиков: оформление выпускной квалификационной работы Купрюхиной В. С. соответствует требованиям, представленные в работе графики, таблицы и рисунки информативны, иллюстрируют результаты исследования, приложение содержит сводные таблицы с первичными данными и результаты всех используемых методик исследования.

6. Положительные стороны работы: выбранная проблематика в данной работе раскрыта полно и всесторонне, выработанные рекомендации и предложения имеют большую практическую значимость.

7. Уровень самостоятельности при работе над темой выпускной квалификационной работы: Купрюхина В. С. показала хорошие теоретические знания и практические навыки по теме выпускной квалификационной работы.

8. Недостатки работы: отсутствуют.

9. Оценка сформированности компетенций ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4, ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОК-8, ОК-9, ОПК-1, ПК-6, ПК-7, ПК-8, ПК-9, ПК-10, ПК-11, ПК-12, ПК-13, ПК-14, отработанных обучающимся при работе над темой выпускной квалификационной работы: в данной работе продемонстрированы хорошие аналитические способности, умение анализировать и систематизировать собранную информацию, а так делать самостоятельные выводы, предложения и обобщения.

10. Выпускная квалификационная работа соответствует установленным требованиям к выпускным квалификационным работам и может быть рекомендована к защите на заседании Государственной экзаменационной комиссии.

Работа заслуживает оценки «отлично», а ее автор заслуживает присвоения квалификации бакалавр.
(оценка прописью)

Рецензент выпускной квалификационной работы
председатель МО ООО «РКК» в городе Красноярске Дмитриевская Е.Е.

« 01 » 07 2024г.



С рецензией ознакомлена Купрюхина В.С.
от 07.24

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

Факультет психологии

Направление подготовки 37.03.01 Психология

Направленность (профиль) образовательной программы Юридическая психология

Выпускающая кафедра психологии

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу

Студентки Купрюхиной Викторией Сергеевны группы 150-юп
(Ф.И.О. полностью)

на тему «Личностные детерминанты склонности к риску у сотрудников СИЗО»

(полное наименование темы согласно приказу)

Выпускная квалификационная работа бакалавра выполнена на 61 странице, содержит приложение на 11 страницах.

Актуальность и значимость темы: работа сотрудников службы исполнения наказаний сопряжена с постоянным риском, что может приводить к истощению психики и когнитивных функций, в связи с чем эта работа является крайне стрессогенной. В последние годы в СМИ регулярно появляются новости о происшествиях, в которых фигурируют сотрудники и заключённые под стражу люди. Поэтому, изучение факторов, влияющих на качество исполнения своих обязанностей сотрудниками службы исполнения наказаний является актуальной. С одной стороны, это позволит выявить ключевые детерминанты личности, которые обуславливают выбор профессии и понять, является ли склонность к риску причиной нештатных ситуаций.

2. Логическая последовательность: в работе прослеживается логическая взаимосвязь всех частей выпускной квалификационной работы друг с другом и соответствует поставленной цели.

3. Аргументированность и конкретность выводов и предложений: выводы и предложения выпускной квалификационной работы Купрюхиной В.С. последовательны, аргументированы, соответствуют собранному материалу.

4. Полнота проработки литературных источников: Купрюхина В. С. проработала 38 литературных источников, что позволило раскрыть изучаемый вопрос в полной мере.

5. Качество общего оформления работы, таблиц, иллюстраций, приложений, графиков: оформление выпускной квалификационной работы Купрюхиной В.С. соответствует требованиям, предъявляемым к выпускной квалификационной работе.

6. Положительные стороны работы: автор исследования выбрала интересную и крайне актуальную на сегодняшний день тему, имея доступные ресурсы, провела исследование в достаточном объеме. Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в последующих исследованиях на более широкой выборке.

7. Уровень самостоятельности при работе над темой выпускной квалификационной работы: Купрюхина В. С. выполнила выпускную квалификационную работу самостоятельно в полном объеме.

8. Недостатки работы: отсутствуют.

9. Оценка сформированности компетенций ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4, ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОК-8, ОК-9, ОПК-1, ПК-6, ПК-7, ПК-8, ПК-9, ПК-10, ПК-11, ПК-12, ПК-13, ПК-14, отработанных обучающимся при работе над темой выпускной квалификационной работы: в данной работе продемонстрированы хорошие аналитические способности, умение анализировать и систематизировать собранную информацию, а так делать самостоятельные выводы, предложения и обобщения.

10. Выпускная квалификационная работа соответствует установленным требованиям к выпускным квалификационным работам и может быть рекомендована к защите на заседании Государственной экзаменационной комиссии. Работа заслуживает оценки отлично

Руководитель выпускной квалификационной работы
Спиридонова Мария Сергеевна
к.б.н. доцент кафедры психологии
(Ф.И.О. должность, ученая степень, ученое звание)

«05» 07 2024 г.

[Подпись]
(подпись руководителя)

С отзывом ознакомлена Купрюхина В. С.
05.07.24
[Подпись]

znaniium.com

электронно-библиотечная система

**Интеллектуальный поиск и анализ научных публикаций
ИНФРА-М**

Обработан файл: **Купрюхина В.С. ВКР Личностные детерминанты
склонности к риску у сотрудников СИЗО.pdf.**

Год публикации: 2024.

Оценка оригинальности документа – 90,76 %

Купрюхина

В.С.

05.07.24



