Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

КАФЕДРА ПСИХОЛОГИИ

ЧУПРИН СТАНИСЛАВ ВИКТОРОВИЧ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ОТНОШЕНИЕ К СОЦИАЛЬНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ У РАБОТНИКОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ

Направление подготовки 37.03.01 Психология

Направленность (профиль) образовательной программы

Психология управления

Обучающийся _____ (подпись) С. В. Чуприн (инициалы, фамилия)

Руководитель канд. психол. наук, доцент (должность, ученая степень, ученое звание) _____ (подпись) О.И. Титова (инициалы, фамилия)

Нормоконтролер _____ (подпись) А.С. Самарина (инициалы, фамилия)

Допускается к защите
Зав. кафедрой психологии
канд психол наук
(ученая степень, ученое звание, инициалы, фамилия)
Е.В Наконечная _____
(подпись)
«28» 06 2021 г.

Красноярск 2021

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

Факультет психологии
Направление подготовки 37.03.01 Психология
Направленность (профиль) образовательной программы «Психология управления»
Выпускающая кафедра психологии

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу

Студенту(ке) Чуприну Станиславу Викторовичу_____группы_256 ПУ_

1. Тема выпускной квалификационной работы ОТНОШЕНИЕ К СОЦИАЛЬНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ У РАБОТНИКОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ

утверждена приказом по институту от «01» 03 2021 г. № 29/1
на основании решения заседания выпускающей кафедры психологии
Протокол от «01» 03 2021 г., № 7

2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы «25» июня 2021 г.

3. Содержание выпускной квалификационной работы: Введение; I глава – теоретический анализ понятий «социальное взаимодействие», «жизнестойкость»; II глава – описание результатов эмпирического исследования, в том числе методики исследования, анализа характеристик социального взаимодействия по группам работников с разным уровнем жизнестойкости, статистической обработки результатов; Заключение.

4. Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы _____
_____

5. График выполнения выпускной квалификационной работы
02.03.21-11.03.21 – разработка содержания диплома, теоретический анализ понятий «жизнестойкость» и «социальное взаимодействие»;
12.03.21-10.04.21 – анализ источников по теме, подбор методов исследования;
12.04.21-30.04.21 – подготовка текста I главы, формирование выборки;
04.05.21-14.05.21 – проведение опроса, обработка первичных данных;
15.05.21-27.05.21 – анализ данных и его описание, подготовка текста II главы;
01.06.21-25.06.21 – работа над текстом, оформление текста и списка литературы по требованиям нормоконтроля, подготовка к защите.

Дата выдачи задания «01» марта 2021 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы _____ О.И. Титова

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа 56 с., таблиц 7, рисунков 3, источников 36, приложений 2.

СОЦИАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ, ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ, УРОВЕНЬ

Цель исследования – определить социальное взаимодействие работников с разным уровнем жизнестойкости.

Объект исследования – социальное взаимодействие.

Предметом исследования выступает социальное взаимодействие работников с разным уровнем жизнестойкости.

Методы исследования:

1. «Опросник жизнестойкости С. Мадди» (перевод и адаптация Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова).
2. Опросник «Социальное взаимодействие в нашей жизни» (О.И. Титова).
3. Коэффициент ранговой корреляции r – Спирмена.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 5
I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ У РАБОТНИКОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ 8
1.1 Понятие социального взаимодействия в психолого-педагогической литературе 8
1.2 Ожидания партнеров как регулятор динамики межличностного взаимодействия 13
1.3 Психологические проблемы социального взаимодействия у работников с разным уровнем жизнестойкости 18
II ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ К СОЦИАЛЬНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ У РАБОТНИКОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ 31
2.1 Организация и методы исследования 31
2.2 Анализ результатов исследования 34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 52
Приложения

ВВЕДЕНИЕ

Текущая стадия развития социально-экономических преобразований в России, становление рыночных отношений, возникновение рынка труда и конкуренции, а также понимание фундаментального значения общечеловеческих ценностей предполагают радикальное изменение всей системы. Цель последней заключается не в политизации и идеологи за цииновых поколений, а в формировании условий для обеспечения развития в каждом работнике свободной, гуманной, самосозидающейся личности, настоящей человеческой духовности.

Социальное взаимодействие – многогранная и сложная деятельность, требующая определенных знаний и умений. Это необходимое условие существования человека и вместе с тем один из главных факторов и важнейший источник его психического развития. Высокий уровень взаимодействия – это залог успешной адаптации человека в любой социальной среде. Это определяет практическую значимость формирования коммуникативных навыков общенияс самого раннего детства.

Анализ научно-методической литературы показал, что психологические проблемы социального взаимодействия у работников с разным уровнем жизнестойкости требует дальнейшего изучения. Отсюда следует, что вопрос является актуальным.

Цель исследования – изучение социального взаимодействия работников с разным уровнем жизнестойкости.

Объектом исследования – социальное взаимодействие.

Предметом исследования – социальное взаимодействие работников с разным уровнем жизнестойкости.

В качестве гипотезы выступает предположение о том, что у работников с низкой жизнестойкостью эмоциональность и нормативность в социальном

взаимодействии выше (более свойственна), чем у работников с высокой жизнестойкостью.

В соответствие с целью исследования нами определены следующие задачи:

1. Проанализировать понятие социального взаимодействия в психолого-педагогической литературе.

2. Проанализировать возможности коррекции психологических проблем социального взаимодействия работников с разным уровнем жизнестойкости.

3. Провести диагностику психологических проблем социального взаимодействия у работников с разным уровнем жизнестойкости.

4. Разработать систему социального взаимодействия у работников с разным уровнем жизнестойкости.

5. Провести анализ социального взаимодействия у работников с разным уровнем жизнестойкости.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

1. Концепции возрастных особенностей сотрудников (Г.С.Абрамова, Е.А. Владимирская, Т.В. Драгунова, Л.Б. Ительсконидр).

2. Положения социального взаимодействия у работников (Г.М. Андреева, А.А. Брудный, И.В. Габелая, В.А. Горянина, Т.Г. Григорьева, Л.З. Ленскаяидр).

3. Исследования в области формирования опыта социального взаимодействия у работников с разным уровнем жизнестойкости (Д.В. Григорьев, Л.И. Гриценко, А. Гусев, П.В. Степановидр).

Методы исследования:

В работе использован комплекс следующих методов, подобранных адекватно цели, предмету и задачам исследования:

Теоретические методы: теоретический анализ научной и учебно-методической литературы по психологии и другим смежным областям исследуемой проблематики, их обобщение и синтез;

Эмпирические методы: опросы респондентов; тестирование.

Методы обработки экспериментальных данных: количественный и качественный анализ результатов исследования, графическое отображение данных.

Практическая новизна состоит в уточнении сущности понятия «Социального взаимодействия» и его особенностей у работников с разным уровнем жизнестойкости, в выделении критериев социального взаимодействия у работников.

Практическая значимость в том, что в исследовании проанализировано, что у работников с разным уровнем жизнестойкости существуют психологические проблемы социального взаимодействия, связанные с их межличностными отношениями, решить которые можно посредством разработки системы работы.

I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ У РАБОТНИКОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ

1.1 Понятие социального взаимодействия в психолого-педагогической литературе

Личность человека развивается и иформируется в результате воздействия факторов, природных и общественных, и субъективных, внешних и внутренних, и независимых от воли людей, действующих стихийно или согласно поставленным целям. При этом сам человек как пассивное существо немыслится. Он выступает в роли субъекта своего собственного развития иформирования. Прежде чем рассмотреть понятие социального взаимодействия, проанализируем понятие социализации личности в контексте воспитания.

Социальное взаимодействие – это один из психологических показателей социализации. Так как развитие личности в человеке происходит при взаимодействии с другими личностями. Многие исследователи изучают это явление ипробуют датьему определение, и поэтому этих определений существует достаточно много.

Как считает, Крылов А.А. взаимодействие – это процесс развития и установления контактов между людьми, которые являются результатом их совместной деятельности, для того чтобы разработать единую стратегию сотрудничества, понимания и восприятия партнера, обмена информацией [21].

С точки зрения Чернышевой М.А. взаимодействие – это направленные действия групп и людей друг на друга, где каждое действие является результатом предыдущего действия и ожидаемым результатом состороны

другого [29]. В процессе взаимодействия участвует как минимум два человека, поэтому это действия, которые имеют такое свойство, как устремленность на другого человека.

Мясищев В.Н. утверждает, что социальное взаимодействие – это, когда участники этого процесса обмениваются социальными действиями [22].

Анализ специальной литературы по рассматриваемой проблеме позволяет сделать вывод, что понятие «социальное взаимодействие» учеными определяется неоднозначно.

Рассмотрим определение социального взаимодействия, которое раскрыто в словаре ключевых социологических терминов. С. Фролова: «Социальное взаимодействие – это система взаимообусловленных социальных действий, связанных циклической зависимостью, при которой действие одного субъекта является одновременно причиной и следствием ответных действий других субъектов» [10].

В книег «Современная западаная социология» – социальное взаимодействие родственно понятию «социальное действие», которое является исходным моментом формирования социальных связей.

Социальное взаимодействие как способ осуществления социальных связей и отношений предполагает наличие не менее двух субъектов процесса взаимодействия, а также условий и фактов его реализации. В ходе взаимодействия имеет место становление и развитие личности, социальной системы, изменение их в социальной структуре общества [4].

Таким образом, под социальным взаимодействием мы понимаем воздействие людей друг на друга в процессе усвоения социального лпыта, формирования социальных связей и отношений.

Развтие социального взаимодействия включает два аспекта:

1. «Механическое» накопление опыта и усвоение определенных умений.

2. Развитие соицально мотивации. Взаимодействие обучающихся рассматривется в условиях их общения, совместной деятельности и действиях, проявляющихся и развивающихся в ситуации контактов.

Таким образом, «деятельность», «совместная деятельность», «общение», «взаимодействие» и «взаимоотношения» в психолого-педагогических работах рассматриваются как взаимосвязанные, но однозначно не одинаковые категории.

Мясищев В.Н. определяет общение как процесс непосредственного или опосредованного взаимодействия людей, в которм можно выделить три компонента, связанных теснейшим образом – психическое отражение участниками общениядруг друга, отношение их друг к другу и обращение друг к другу.

Леонтьев А.А. указывает, что взаимодействие (интеракция) опосредовано общением и благодаря общению люди могут вступать во взаимодействие. Иначе, взаимодействие, интеракция – это коллективная деятельность, которая рассматривается нами не со стороны содержания или продукта, а в плане социальной ее организации.

Мясищев В.Н. также отмечал, что «взаимоотношение» является внутренней личностной основой взаимодействия, а последнее – реализацией или следствием выражения первого.

По мнению Лисиной М.И., термин «общение» заключает в себе взаимодействие двух или более людей, в ходе которого они обмениваются разнообразной информацией с целью согласования и объединения усилий и налаживания отношений.

Общение есть не просто действие, а именно взаимодействие: оно осуществляется при обоюдной активности участников [20].

Общение выполняет разнообразные функции, среди них выделяются: организация совместной деятельности, формировнаие и развитие

межличностных отношений, эмоциональное самовыражение и познание людьми друг друга.

Функция коммуникативных сигналов в контексте общениявыполняют средства общения – осознаваемые и неосознаваемые реакции и поведенческие проявления.

Выделяют три основных категории средств общения: экспрессивно-мимические, предметно-действенные и речевые. Каждая категория средств общения имеет свои специфические возможности, определяющие ее функции и роль общения [20].

Как мы видим что все по-разному трактуют понятие «социальное взаимодействие», но смысл одинаков, то есть социальное взаимодействие – это процесс, который побуждает общество проявлять действия и испытывать друг на друге воздействие. В результате этих воздействий зарождаются новые социальные отношения.

Психология также изучает это явление, как социальное взаимодействие. И самой популярной теорией являются теория действия. Помимо этой теории существуют и другие теории, такие как:

1. Теория социального обмена Дж. Хоманса, суть которой заключается в том, что люди что-то отдавая, ждут чего-то в обмен.

2. Символический интеракционизм, когда люди согласуют свои действия с действиями других людей путем установления важности этих действий.

3. Теория, когда каждый человек играет свою роль и контролирует свои эмоции [23].

Выделяют три основных признака социального взаимодействия: предметность, ситуативность и доступность.

Также оно бывает в виде:

1. Сили соглашения, то есть консенсус.

2. Били конфликт, то есть соперничество.

3. Сотрудничество или творческий союз [25].

Действие человека только тогда считается социальным, когда оносвязано с другими людьми, оказывая наних влияние, а если есть влияние, а это значит, что появляются взаимосвязи, а где появляются взаимосвязи, то значит, есть социальное воздействие.

В данном случае социальное воздействие имеет две стороны – объективную и субъективную. Объективная сторона – это связи, которые независят от групп или людей, но они влияют на их взаимодействия. Субъективная сторона – это сознательное, эмоциональное отношение людей друг к другу, которое строится на ожидании соответствующего действия.

Жуков Ю.М. считает, что социальное взаимодействие состоит из следующих этапов:

1. Индивиды или социальные группы совершают действия.

2. Изменения, которые произошли в результате этих действий.

3. Влияние этих изменений на других индивидов и на общество [25].

Социальное взаимодействие характеризуется тем,что оно:

1. Предметно, то есть всегда есть причинаили цель.

2. Выражено внешне,то есть его всегда можно увидеть.

3. Ситуативно, то есть просто так оно не возникает, должна быть какая-то ситуация.

4. Отражение субъективных намерений участников.

Социальное взаимодействие – это коммуникативное понятие, но это не просто разговоры.

Понятие социальное взаимодействие охватывает больший спектр человеческих отношений. Ведь человек может, не разговаривая взаимодействовать с другим человеком. Ведь часто бывает, что мы можем наблюдать за другими людьми, не общаясь с ними, и они это замечают и также, не разговаривая, мы взаимодействуем одними взглядами. Если кто-то, зная что на него смотрят, совершает какие действия, на которые должна быть ответная реакция смотрящих, то это уже идеи мысленное взаимодействие.

Люди, которые находятся в обществе с другими людьми, ведут себя совершенно по-разному, да и человек, который находится один, тоже ведет себя по-другому, когда попадает в общество.

Поэтому социальное взаимодействие имеет обратную связь. Эта обратная связь проявляется в виде ответной реакции, но когда ее небывает, но в душе каждый понимает, какой она должна быть.

Додонов Б.И. отмчеает, что социальное взаимодействие тогда будет происходить если только:

1. Участники имеют психику и органы чувств, которые позволят ему почувствовать чувства другого человека через его мимику, интонации голос а жесты, действия;

2. Участники умеют одинаково выражать свои мысли и чувства, то есть иметь одинаковые знаки самовыражения [21].

Социальное взаимодействие может происходить на макроуровне и на микроуровне.

Макроуровень – это взаимодействиев рамках всего общества.

Микроуровень – это повседневная жизни, то есть семья, работа, друзья и так далее.

Взависимости от того, как люди, группы общаются при взаимодействии между собой, различают общение:

– словесное, или вербальное;

– физическое;

– невербальное (жесты, мимика);

– мысленное, выражающееся только во внутренней речи.

Общение словесное, физическое, невербальное относится к внешним воздействиям, а мысленное – к внутренним воздействиям, но при этом они все имеют мотивацию, ориентацию и осознанность.

1.2 Ожидание партнеров как регулятор динамики межличностного взаимодействия

Для характеристики процесса взаимодействия используется преимущественно дихотомическая схема: эффективное – неэффективное, кооперация – конкуренция, конструктивное – деструктивное и т.п.

Другими словами, на одном полюсе такой характер совместных действий партнеров, результатом которого является взаимоудовлетворение процессом достижения результата и качеством этого результата. Противоположный полюс представлен активностью, при которой участники взаимодействия стремятся к односторонней выгоде.

В этом контексте понятие взаимодействия тесно связывается с понятиями «цель деятельности» и «конфликт». Цель является ядром взаимодействия, так как, во-первых, факт согласованности или не согласованности целей обуславливает характер взаимодействия; во-вторых, именно цель определяет тактику ее достижения (тактику взаимодействия); в-третьих, целевой компонентвлияет на оценку результативности процесса взаимодействия.

Понятием «конфликт» традиционно характеризуется негативное содержание процесса взаимодействия. Анализ исследований, посвященных конфликтному взаимодействию, показал, что наблюдается ряд нерешенных на сегодня проблем. Если активнаяфаза этого социального феномена достаточно глубоко и подробно изучена и описана, то однозначного толкования понятия «конфликтная ситуация» в настоящее время нет. Одни исследователи, например Анцупов А.Я. и Шипилов А.И., понимают конфликтную ситуацию как «конфликт в конкретны момент времени», другие исследователи (Н.В. Гришина, Б.И. Хасан) рассматривают конфликтную ситуацию как источник конфликта.

Расходятся позиции авторов и в отношении места и роли конфликта в социальных процессах: одни исследователи определяют конфликт как ситуативный негативный процесс, другие – как форму любого социального взаимодействия.

В своих исследованиях мы опираемся на следующие позиции:

1. Конфликтная ситуация – основа конфликта,выражающаяся в наличии противоречия между оппонентами.

2. Межличностное взаимодействие является конфликтным, и может протекать деструктивно или конструктивно (М. Дойч).

Для обоснования этих позиций необходимо раскрыть содержание конфликтной ситуации и динамику межличностного конфликтного взаимодействия.

Согласованность ожиданий как основа конфликтной ситуации. Выше было отмечено, что процесс межличностного взаимодействия тесно связан с понятием цель (мотив) (К. Левин, С. Рубинштейн, А. Леонтьев и др.). Именно с позиций целеполагания интерпретируется деятельность человека.

Следовательно, именно факт достижения или недостижения цели формирует эмоциональную реакцию на результат взаимодействия (Л. Фестингер, Ф.Е. Василюк).

Для проверки этого положения был проведен следующий эксперимент.

Студентам было объявлено, что экзамен будет проводиться в устной форме. На консультации им было предложено в форме свободного сочинения описать процесс сдачи экзамена от момента приглашения в аудиторию,до момента оставления ее с какой-то оценкой.

В день сдачи экзамена студенты были приглашены в аудиторию одновременно, и экзамен проводился методом тестирования.

После объявления оценок студентам было предложено (так же в свободной форме) описать динамику своих переживаний.

Правомерно предположить, что эмоциональные реакции будут связаны с экзаменационной оценкой, как целью этого вида деятельности. В действителности анализ второй серии сочинений показал, что эмоциональные реакции (как положительной, так и отрицательной модальности) спровацировалм и другиу аспекты этого взаимодействия с преподавателем.

В частности, удовлетворение / неудовлетворение вызвала невозможность свободно отвечать на вопросы билета; эмоциональные реакции вызвал факт изменения условий сдачи экзамена и т.д.

Полученные результаты позволили предположить, что ээмоции удовлетворения – неудовлетворения вызывает не только цель взаимодействия.

Контент-анализ сочинений – ожиданий показал, что представление предстоящей ситуации включате и другие компоненты.

Систематизация результатов позволила выделить четыре устойчивых компонента ожидания предстоящего взаимодействия:

1. Ожидание результата взаимодействия (оценка).

2. Предполагаемая активность самого студента (зайду, возьму билет, сяду, отвечу, спишу и т.п.), т.е. действия, направленные надостижение результата.

3. Представление о возможной активности преподавателя – партнера по взаоимодействию. При этом ожидания от преподавателя были представлены в двух векторах: сопутствующие достижению цели студента (подскажет, выйдет покурить), и препятствующие этому (задаст дополнительный вопрос, найдет шпаргалку и т.д.).

4. Условия, в которых будет проходить взаимодействие(удобная аудитория, счастливый билет и др.).

Кроме того, анализ сочинений показал уровневость ожиданий. Удалось выделить три уровня:

1. Реальный – тот образ предстоящей ситуации, который студент указался наиболее вероятным.

2. Минимальный – вероятный, но наименее желаемый сценарий развития ситуации («других местнебудет, придется сесть перед преподавателем», «если несдам, то выучу и сдам позже» и т.п.).

3. Идеальный – максимально желаемый, но мало вероятный сценарий («сяду напоследнюю парту», «преподаватель уйдет», «попадется именно этот билет» и др.).

Полученные результаты позволили сформулировать матричную модель ожиданий предстоящей ситуации (Таблица 1.1).

Таблица 1.1

Матрица ожиданий

		КОМПОНЕНТЫ			
		Цель	Действия Я	Действия Другого	Условия
УРОВНИ	Минимальный	Минимально допустимый результат	Минимум, что я сделаю	Минимум, что Он должен сделать	Минимальные условия
	Реальный	Реально достижимый результат	Что ябуду делать	Что Он должен сделать	Необходимые условия
	Идеальный	Идеально желаемый результат (цель)	Что яхотел быделать	Хотелось бы,чтобы Он это сделал	Желаемые условия

Четырехкомпонентная структура ожидания предстоящей ситуации была подтверждена при исследовании других объектов: клиентов тур агентств, ресторанов, гостиниц, предприятий индустрии красоты, претендентов на вакансии перед собеседованием с кадровиком, студентов в процессе обучения, ППС при обучении на КПК.

Уровеневая дифференциация ожидания была получана также американсими учеными.

Эксперимент со студентами был продублирован через год (другая группа), но в ситуации промежуточной аттестации (менее значимая для студентов процедура). Полученные результаты показали, что детализация ожиданий была значительно ниже. Представления содержали либо только цель, либо другие компоненты, но в очень свернутом и обобщенном виде («Приду, сдам»).

Результаты проведенных исследований позволяют сделать следующие выводы (в качестве гипотез):

1. Формировнаие ожидания как устойчивого прогностического образа предполагаемой ситуации, регулирующего в последствии наше поведение в этой ситуации, можно рассматривать как продукт воображения (реализация прогностической функции), с целью снизить стрессогенность ситуации неопределенности.

2. Ожидание формируется на основе собственного опыта индивида, а также внешне представленной субъективизированной информации.

3. Детализация ожидания зависит от ряда факторов: субъективная значимость ожидаемого результата; величина риска неуспеха; новизна ситуации.

4. Значимость компонентов ожидания различна, и зависит от ряда условий. Например, в ситуации неизбежности достижения желаемого результата, возрастает значимость действий партнераили условий.

5. Чем более детализировано ожидание, тем выше его программирующий эффект (повышается вероятность ригидности поведения).

6. Множественность компонентов ожидания значительно расширяет вероятность конфликтного взаимодействия партнеров.

1.3 Психологические проблемы социального взаимодействия у работникво с разным уровнем жизнестойкости

В жизни каждого из нас неизбежно встречаются трудности, как следствие сложного взаимодействия с окружающим миром. Каждый человек справляется с ними по разному, одни получают психологические травмы, другие же, преодолевают трудности, не только сохраняют здоровье, но и растут личностно, расширяя свои адаптационные возможности.

В отечественной психологии проблема трудных и экстремальных жизненных ситаций разрабатывается многими учеными, опирающимися на такие понятия, как копинг статегии совладания с трудными жизненными ситуациями по травме стрессовое расстройство и т.п. Это Н.В. Тарабрина, М. Ш. Маюмед Эминов, Н.Н. Пуховский, Ф.Е. Васиюк, К. Муздыбаев, В. Лебедев, М.М. Решетников, Ц.П. Короленко, О.Александровский, и другие.

Однако, авторы больше внимания уделяют профилактике психических нарушений, являющихся следствием воздействия экстремальных факторов. Чувство безопасности, защищенности современного человека снижено и это связанно в первую очередь с повышением угрозы физического насилия, террористических актов, техногенных и экологических катастроф.

Другими словами, трансординарное существование, по словам М. Магомед-Эминова, все больше вторгается в ординарное существование, наделяя его чертами аномальности, катастрофичности.

Угроза небытия становится неспецифической характеристикой не только экзистенциальной ситуации, но и обыденной жизненной ситуации и определяет существование человека. Тем более эта проблема актуальна для людей пожилого возраста, чьи адаптационные ресурсы традиционно считаются сниженными.

В современной отечественной психологии предпринимаются попытки целостного осмысления личностных характеристик, ответственных за успешную адаптацию и совладание с жизненными трудностями. Это и психологическое наполнение введенного Л. Н. Гумилевым понятия пассионарности представителями Санкт-Петербургской психологической школы, и понятие о личностном адаптационном потенциале, определяющем устойчивость человека к экстремальным факторам, предложенное А. Г. Маклаковым, и понятие о личностном потенциале, разрабатываемое Д. А. Леонтьевым на основе синтеза философских идей М. К. Мамардашвили, П. Тиллиха, Э. Фромма и В. Франкла.

Понятие о личностном адаптационном потенциале идет от концепции адаптации и оперирует традиционными для этой научной парадигмы терминами. А. Г. Маклаков считает способность к адаптации не только индивидным, но и личностным свойством человека [2]. Адаптация рассматривается им не только как процесс, но и как свойство живой саморегулирующейся системы, состоящее в способности приспосабливаться к изменяющимся внешним условиям.

Адаптационные способности человека зависят от психологических особенностей личности. Именно эти особенности определяют возможности адекватного регулирования физиологических состояний. Чем значительнее адаптационные способности, тем выше вероятность того, что организм человека сохранит нормальную работоспособность и высокую эффективность деятельности при воздействии психогенных факторов внешней среды [2].

Адаптационные способности человека поддаются оценке через оценку уровня развития психологических характеристик, наиболее значимых для регуляции психической деятельности и самого процесса адаптации. Чем выше уровень развития этих характеристик, тем выше вероятность успешной адаптации человека и тем значительнее диапазон факторов внешней среды, к которым он может приспособиться [2].

Данные психологические особенности человека составляют его личностный адаптационный потенциал, который, согласно А. Г. Маклакову, включает следующие характеристики: нервно-психическую устойчивость, уровень развития которой обеспечивает толерантность к стрессу; самооценку личности, являющуюся ядром саморегуляции и определяющую степень адекватности восприятия условий деятельности и своих возможностей; ощущение социальной поддержки, обусловливающее чувство собственной значимости для окружающих; уровень конфликтности личности; опыт социального общения.

Все перечисленные характеристики он считает значимыми при оценке и прогнозе успешности адаптации к трудным и экстремальным ситуациям, а также при оценке скорости восстановления психического равновесия.

Леонтьев Д. А. вводит понятие личностного потенциала как базовой индивидуальной характеристики, стержня личности. Личностный потенциал, согласно Д. А. Леонтьеву, является интегральной характеристикой уровня личностной зрелости, а главным феноменом личностной зрелости и формой проявления личностного потенциала является как раз феномен самодетерминации личности.

Личностный потенциал отражает меру преодоления личностью заданных обстоятельств, в конечном счете, преодоление личностью самой себя, а также меру прилагаемых ей усилий по работе над собой и над обстоятельствами своей жизни.

Одна из специфических форм проявления личностного потенциала – это преодоление личностью неблагоприятных условий ее развития. Эти неблагоприятные условия могут быть заданы генетическими особенностями, соматическими заболеваниями, а могут – внешними неблагоприятными условиями. Существуют заведомо неблагоприятные условия для формирования личности, они могут действительно роковым образом влиять на развитие, но их влияние может быть преодолено, опосредовано, прямая связь разорвана за счет введения в эту систему факторов дополнительных измерений, прежде всего самодетерминации на основе личностного потенциала.

Феноменологию, отражающую различные аспекты личностного потенциала, в разных подходах в зарубежной и отечественной психологии обозначали такими понятиями, как воля, сила Эго, внутренняя опора, локус контроля, ориентация на действие, воля к смыслу и др. Наиболее полно, с точки зрения Д. А. Леонтьева, этому понятию в зарубежной психологии соответствует понятие «hardiness» – «жизнестойкость», введенное С. Мадди.

Теория Мадди С. об особом личностном качестве «hardiness» возникла в связи с разработкой им проблем творческого потенциала личности и регулирования стресса. С его точки зрения, эти проблемы наиболее логично связываются, анализируются и интегрируются в рамках разработанной им концепции «hardiness». Через углубление аттитюдов включенности, контроля и вызова (принятия вызова жизни), обозначенных как «hardiness», человек может одновременно развиваться, обогащать свой потенциал и совладать со стрессами, встречающимися на его жизненном пути.

В отечественной литературе принято переводить «hardiness» как «стойкость» или «жизнестойкость» (Д. А. Леонтьев), но, в связи с многоплановостью этого понятия и с целью максимального сохранения смысла, в дальнейшем в тексте мы будем использовать авторский термин «hardiness».

Согласно Большому англо-русскому словарю, «hardiness» – выносливость, крепость, здоровье, устойчивость, смелость, отвага, неустрашимость, дерзкость, наглость. Соответственно «hardy» – выносливый, стойкий, закаленный, смелый, отважный, дерзкий, безрассудный; выносливый человек. С учетом широкого контекста и оттенков значения, которое имеет в переводе данное слово, мы считаем целесообразным использование данного термина без перевода. В отечественной литературе практически нет публикаций, посвященных «hardiness».

Понятие «hardiness» отражает, с точки зрения С. Мадди и Д. Кошабы [14], психологическую живучесть и расширенную эффективность человека, а также является показателем психического здоровья человека. Ими был разработан психометрически адекватный метод измерения «hardiness», изучались взаимосвязи между этим методом и шкалами Миннесотского Многофакторного личностного опросника. Результаты этой работы ярко продемонстрировали, что «hardiness» является общей мерой психического здоровья человека, а не артефактом контролируемых негативных тенденций человека. Понятие

«hardiness», или стойкость, используется в контекстепроблематики совладания со стрессом.

Личностное качество «hardiness» подчеркивает аттитюды, мотивирующие человека преобразовывать стрессогенные жизненные события. Отношение человека к изменениям, как и его возможности воспользоваться имеющимися внутренними ресурсами, которые помогают эффективно управлять ими, определяют, насколько личность способна совладать с трудностями и изменениями, с которыми она сталкивается каждый день, и с теми, которые носят околоэкстремальный и экстремальный характер.

Первой характеристикой аттитюдов «hardy», согласно С. Мадди, является «включенность» (commitment) – важная характеристика в отношении себя и окружающего мира и характера взаимодействия между ними, которая дает силы и мотивирует человека к реализации, лидерству, здоровому образу мыслей и поведению. Она дает возможность чувствовать себя значимым и достаточно ценным, чтобы полностью включаться в решение жизненных задач, несмотря на наличие стрессогенных факторов и изменений. «Hardy» – аттитюд, условно названный «контролем» (control), мотивирует к поиску путей влияния на результаты стрессогенных изменений, в противовес впаданию в состояние беспомощности и пассивности. Это понятие во многом сходно с понятием «локус контроля» Роттера. В противоположность чувству испуга от этих изменений, «hardy» – аттитюд, обозначенный как «вызов» (challenge), помогает человеку оставаться открытым окружающей среде и обществу. Он состоит в восприятии личностью события жизни как вызова и испытания лично себе. Суммируя, можно сказать, что «hardiness» – это особый паттерн установок и навыков, позволяющих превратить изменения в возможности. Это своего рода операционализация введенного П. Тиллихом понятия «мужество быть».

Кроме аттитюдов, «hardiness» включает в себя такие базовые ценности, как кооперация (cooperation), доверие (credibility) и креативность (creativity).

Понятие «hardiness» не тождественно понятию копинг-стратегий, или стратегий совладания с жизненными трудностями. С точки зрения Лазаруса и Фолкман (Lasarus, Folkman), это стратегии, направленные на преодоление жизненных трудностей: стратегию противостоящего совладания, стратегию дистанцирования, стратегию самоконтроля, стратегию поиска социальной поддержки, стратегию принятия ответственности, стратегию избегания, стратегию планового решения проблемы и стратегию переоценки.

Во-первых, копинг-стратегии – это приемы, алгоритмы действия, привычные и традиционные для личности, в то время как «hardiness» – черта личности, установка на выживаемость.

Во-вторых, копинг-стратегии могут принимать как продуктивную, так и непродуктивную форму, даже вести к регрессу, а «hardiness» – черта личности, позволяющая справляться с дистрессом эффективно и всегда в направлении личностного роста.

Рассмотрим некоторые из исследований феномена "hardiness", имеющие концептуальное отношение к теме нашего исследования.

Грека Ла [11] рассматривает психологические факторы совладания со стрессом. В медицинских и психологических исследованиях большое внимание уделяется взаимосвязи стресса и выживаемости. Динамика этой взаимосвязи пока до конца не осмыслена учеными. На данный момент известно, что стресс, неправильно разрешенный, может иметь серьезные патологические следствия для иммунной, сердечно-сосудистой и центральной нервной системы. Среди факторов, которые могут оказывать смягчающее действие на это напряжение, он называет: адаптацию детства, индивидуальность hardiness (стойкость) и ожидание стресса, расчленение внутреннего переживания стресса, социальную поддержку, и окружающую среду. Важную роль для снятия стресса, с его точки зрения, играют развивающиеся приоритеты: избегание стресса; отдых; физические упражнения; расширение социальных связей; полноценное питание – и использование методов релаксации типа биологической обратной связи.

Согласно исследованиям Солканы и Сикоры [21], занимавшихся отношениями между «hardiness» и напряжением в условиях, индуцирующих тревогу, личности с меньшим уровнем тревожности и высокими показателями hardiness продемонстрировали более слабые физиологические реакции при столкновении с ситуацией стресса. Более высокие показатели вариабельности сердечного ритма, выявленные у людей с высоким уровнем самоконтроля, с точки зрения исследователей, указывают на большую выраженность попыток совладания с ситуацией (задействованность копинг-стратегий).

Шейер и Карвер [18] изучали влияние ожидания результата на физическое благополучие человека. Исследователи связывают диспозиционный оптимизм и здоровье, например, восстановительный период после хирургического вмешательства. Другое исследование показало связь между уровнем враждебности и болезнями сердца. Качество «hardiness» (определенное как включенность, контроль и вызов), которое может быть связано с оптимизмом, авторы предлагают рассматривать как черту личности, которая является буфером против не благоприятных физических следствий стресса. Возможно, показатели оптимизма – пессимизма являются медиаторами хорошего физического состояния через поведенческие механизмы, типа общих копинг-стратегий (стратегий совладания), через воздействия физиологических показателей на кардиоваскулярные реакции, иммунную систему, или через некоторую 3-ю переменную типа социальной поддержки. Авторы также предполагают наличие связи этих показателей с самоэффективностью и выученной беспомощностью.

Шарли и соавторы [9] показали, что высокая напряженность деятельности, выраженность черт характера типа А, низкий уровень социальной поддержки, неэффективные копинг-стратегии и низкий уровень когнитивного компонента hardiness у человека являются показателями, на основе которых можно прогнозировать более низкий уровень физичесого и психологического здоровья. Мужчины, согласно исследованию, оказались более здоровыми, чем

женщины. Показатель когнитивного hardiness оказался наиболее тесно связан с хорошим общим здоровьем и низким уровнем стресса на работе.

Исследования Солковой и Томанека [22] посвящены роли качества «hardines» в преодолении повседневного стресса. В работе рассматриваются возможные направления, на которых «hardiness» может выступать буфером против стресса. Их исследование показало, что «hardiness» воздействует на ресурсы совладания через повышение самоэффективности. Люди, имеющие высокие показатели «hardiness», имеют большее ощущение компетент ности, более высокую когнитивную оценку, более развитые стратегии совладания и испытывают меньше стрессов в повседневной жизни.

Исследование Ли [13] было посвящено взаимосвязи «hardiness» и субъективно воспринимаемого уровня здоровья у взрослых. Оказалось, что те респонденты, которые показали более высокий уровень выраженности черт «hardiness», ощущают себя более здоровыми психически и социально, но не физически.

Работа Сигидды и Хасана [20] посвящена воздействию воспоминаний прошлого и их самооцененного воздействия на личностные характеристики, относящиеся к «hardiness». Выявлено, что среди воспоминаний тех респондентов, у которых выявлен низкий уровень «hardiness», преобладают события, в которых респондент чувствовал, что не управляет событиями, не может принять их вызов. У тех, у кого был выявлен высокий уровень «hardiness», в прошлом имели больше событий, в которых они успешно справлялись с трудностями, принимали вызов, были верными себе. Наиболее информативным, согласно этому исследованию, является восприятие события как несущего вызов и принятие этого вызова личностью.

Флориан, Микулинчер и Таубман [7] в своем исследовании задались вопросом, способствует ли высокий уровень «hardiness» сохранению психического здоровья в напряженной ситуации. Они рассматривали в этом контекстероль оценки и копинг-стратегий. Исследование показало, что

компоненты «hardiness» (включенность и контроль) оказались прогностичными в отношении психического здоровья. Включенность повысила умственное здоровье, уменьшая оценку угрозы и использование сфокусированных на эмоциях копинг-стратегий, увеличивая роль вторичной переоценки событий. Показатель выраженности контроля положительно повлиял на умственное здоровье, вызвал снижение оценки угрозы события, способствовал переоценке события и стимулировал к использованию копинг-стратегий, ориентированных на решение проблем и поиск поддержки.

Раш, Шоел и Барнард [17] рассматривали психологическую устойчивость (гибкость) в плане стойкости в отношении принуждения к изменениям. Подтверждено, что принуждение к изменениям связано с чувствами напряжения, последующей неудовлетворенности и стремлением избежать изменений.

Психологическое качество «hardiness» оказывает прямое негативное воздействие на стресс и прямое позитивное на чувство удовлетворенности. Роль копинг-стратегий как медиатора взаимоотношений между качествами «hardiness» и стрессом не подтвердилась.

Воздействие «hardiness» является значимой альтернативной силой в отношении воздействия фактора принуждения к изменениям на намерения персонала сменить вид деятельности.

Мадди и Кошаба рассматривают роль раннего прошлого в «hardiness». Личностное качество «hardiness» рассматривается в исследованиях как важный буфер на пути перехода стресса в болезнь. В отношении раннего опыта, лежащего в основе «hardiness», науке в настоящее время известно немногое.

В предпринятом авторами исследовании на основе применения корреляционного и регрессионного анализа выявлена высокая роль в повышении показателей «hardiness» таких факторов, как компенсирующие семейные стандарты и самовосприятие[10].

Исследования Шепарда и Кашани [19] выявили связь между «hardines», полом и стрессом с проблемами в здоровье. Молодые мужчины с низким уровнем стресса имели не большое количество физических и психологических симптомов, вне зависимости от уровня включенности и контроля; мужчины, характеризующиеся высоким уровнем стресса, испытывали больше проблем. У женщин такой зависимости не обнаружено: компоненты «hardiness» не имеют связи со стрессом в плане предсказания здоровья у женщин.

Исследования Кларка [5] посвящены уязвимости к стрессу как функции возраста, пола, локуса контроля, «hardiness» и характера типа А у студентов. Наиболее информативными в плане предсказания степени уязвимости в отношении стресса оказались такие факторы, как «hardines» и возраст. Более уязвимыми оказались те, кто старше, и те испытуемые, кто имеет более низкую выраженность качества «hardiness». Более младшие, а также имеющие большую выраженность качества «hardiness», оказались более устойчивыми к воздействию стрессогенных факторов.

Проблеме копинг-процессов как медиаторов взаимосвязи между психологическим качеством «hardiness» и здоровьем посвящено исследование Вильямс, Вибе и Смит [24]. Оказалось, что «hardiness» положительно связана с адаптивными копинг-механизмами и негативно – с дезадаптивными копинг-стратегиями. Сфокусированные на решении проблемы, на поиске поддержки копинг и стратегии избегания оказались медиаторами взаимосвязи между психологическим качеством «hardiness» и показателями здоровья-болезни.

В исследовании Вибе [23] рассматривались «hardiness» и проблемы ослабления действия стресса. Испытуемые, имеющие более выраженные качества «hardy», продемонстрировали более высокую фрустрационную толерантность, оценивали задачи как менее угрожающие и реагировали на задания более позитивными эмоциями, чем испытуемые, имеющие более низко выраженные качества «hardy». В то же время у мужчин с высокими показателями «hardy» были сильнее напряжены копинг-механизмы в процессе

решения задач, что выражалось в повышении частоты сердечных сокращений. «Hardiness», согласно данному исследованию, не оказывает влияния на сердечный ритм у женщин.

Лек и Вильямс [12] исследовали взаимосвязь между социальным интересом, отчуждением в различных сферах жизни (семья, работа, другие и «Я») и психологическим качеством «hardiness». Результаты исследования показали, что социальный интерес связан с включенностью во взаимоотношения с другими и в окружающую человека среду, которые являются составной частью психологического качества «hardiness», и этот же социальный интерес поощряет человека к использованию активных копинг-стратегий и развитию качеств «hardy».

Олред и Смит [3] изучали реакции людей, обладающих качествами «hardy» на угрозу. Они исходили из предположения, что такие личности являются более стойкими в отношении нарушений, связанных со стрессом, благодаря своему адаптивному когнитивному стилю и наличию сниженного уровня физиологического возбуждения.

Оценивались когнитивные и физиологические реакции мужчин с высокой и низкой степенью выраженности качества «hardy» на задачи (задания) с высокой и низкой степенью угрозы. Как и предполагалось, испытуемые с высокой степенью выраженности качества «hardy» давали больше позитивных самоотчетов и меньше негативных, чем те, кто имел низкий уровень «hardy» в условиях высокого уровня угрозы.

В исследовании Бэнка и Кэннона, посвященном влиянию «hardiness» на связь между стрессорами и психосоматической патологией, показано, что субъекты, обладающие более выраженными качествами «hardy», имеют тенденцию испытывать стрессы менее часто и воспринимать мелкие неприятности как менее стрессогенные.

Данные свидетельствуют о том, что жизненные события, трудности, препятствия тесно связаны с болезненными симптомами. Хотя сами события

жизни содержат свою долю разнообразных трудностей, трудности и препятствия вносят свой вклад сверх и вне жизненных событий в прогноз соматических симптомов.

Родволт и Агустдоттер [16] в своем исследовании обратились к проблеме взаимосвязи между «hardiness» и паттернами поведения людей с характером типа «А»: восприятие событий жизни они противопоставляют в своей работе совладанию с событиями жизни. Результаты показали, что накопление событий, воспринимаемых как нежелательные, у людей с низким уровнем «hardiness» вызывало дистресс. Напротив, события, воспринимаемые как умеренно управляемые или неуправляемые, независимо от их желательности, вызывали дистресс у людей с высокой выраженностью черт характера типа «А». Оценка вероятности возникновения любого из событий не была связана ни с каким характерологическим типом. Тем не менее испытуемые с высоким уровнем «hardiness» отличались от тех, кто имел низкий уровень тем, что они чаще считали события желательными и контролируемыми. Подобных различий в восприятии событий у людей с характерами типа «А» и «В» обнаружено не было.

В статье Мадди и Кошаба [14] «Hardiness» и «психическое здоровье» исследуется взаимосвязь этих показателей у студентов с использованием опросника личных взглядов, методики оценки негативной аффективности и Миннесотского Многофакторного личностного опросника. Шкалы MMPI продемонстрировали негативную связь с показателями опросника личных взглядов, отражающего такие качества «hardiness», как самоощущение включенности, контроля и вызова. Авторы делают вывод, что «hardiness» может отражать общий знаменатель психического здоровья человека.

Ханг [8] рассматривает взаимосвязь психологического качества «hardiness» и стресса. Индивидуальные и семейные черты «hardiness» являются ресурсами противостояния стрессу. Они включают в себя контроль, вызов, включенность и доверие. Люди с высокой степенью выраженности качеств «hardy» имеют

большую вероятность остаться здоровыми и воспринимать жизненные изменения как положительные и содержащие вызов, путем когнитивной оценки. «Hardiness» облегчает семейную адаптацию. Понятие о семейном «hardiness», с точки зрения автора, необходимо сделать составной частью теории семейного стресса.

Большое количество исследователей рассматривает «hardiness» в связи с проблемами преодоления стресса, адаптации-дезадаптации в обществе, физическим, психическим и социальным здоровьем. Сам С. Мадди рассматривает открытый им феномен гораздо шире, включая его в контекст социальной экологии, считая, что это качество является основой жизнестойкости не только индивидуальной, но и организационной. Развитие личностных установок, включаемых им в понятие «hardiness», могло бы стать основой для более позитивного мироощущения человека, повышения качества жизни, превращения препятствий и стрессов в источник роста и развития. Главное, это тот фактор, внутренний ресурс, который подвластен самому человеку, это то, что он может изменить и переосмыслить, то, что способствует поддержанию физического, психического и социального здоровья, установка, которая придает жизни ценность и смысл в любых обстоятельствах.

С нашей точки зрения, речь в изложенных концепциях идет не о разных подходах к проблеме психологической устойчивости и жизнестойкости человека, а о разных уровнях анализа этого процесса: от адаптации к самодетерминации и реализации своего жизненного предназначения.

II ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ У РАБОТНИКОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ

2.1 Организация и методы исследования

В результате проведенного теоретического исследования отношения социального взаимодействия у работников с разным уровнем жизнестойкости цель исследования – определить социальное взаимодействие у работников с разным уровнем жизнестойкости.

Исследование проводилось на базе МАУ ЦППМиСП «Эго».

Выборка: работники МАУ ЦППМиСП «Эго», а также работники других организаций, оказывающих социально-психологические услуги.

Общая выборка составила 284 человека.

Гипотеза исследования: у работников с низкой жизнестойкостью эмоциональность и нормативность в социальном взаимодействии выше (более свойственна), чем у работников с высокой жизнестойкостью.

Задачи исследования**:**

1. Изучить жизнестойкость работников «Эго».

2. Изучить социальноевзаимодействиеработников «Эго».

Для исследования были взяты следующие методики:

1. Тест жизнестойкости (Методика С. Мадди, адаптация Рассказовой).

2. Опрос «Социальноевзаимодействиев нашей жизни» (О.И. Титова).

3. Статистический критерий r – Спирмена.

Опишим представленные методики исследования.

1. «Тест жизнестойкости» С. Мадди, адаптированный Д.А. Леонтьевым, Е.И. Рассказовой.

Применяемый тест жизнестойкости представляет собой не что иное, как адаптацию опросника HardinessSurvey, который был разработан американским психологом С. Мадди. До сегодняшнего дня его теория исследования, за отдельными исключениями, практически не имела отражения в русскоязычных публикациях.

Жизнестойкость дает человеку силы преодолеть тревогу, сопровождающую выбор будущего (неизвестности), а не прошлого (неизменности) в ситуации экзистенциальной дилеммы.

Концепция жизнестойкости предоставляет возможность соотнести исследования в области психологии стресса с экзистенциальными представлениями об онтологической тревоге и способах совладения с ней, давая практически эффективный, основанный на экзистенциальных воззрениях ответ на одну из наиболее актуальных проблем конца XX века.

Интерпретация результатов. Жизнестойкость представляет собой систему убеждений о себе, о мире, об отношениях с миром. Это характеристика, включающая в себя три сравнительно автономных компонента: вовлеченность, контроль, принятие риска.

Выраженность компонентов по всем трём шкалам и жизнестойкости в целом позволяет личности легко преодолевать трудности и стрессовые ситуации за счет стойкого совладания со стрессами и восприятия их как менее значимых.

Вовлечённость определяется как «убеждённость в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности».

Человек с развитым компонентом вовлеченности получает удовольствие от собственной деятельности. В противоположность этому, отсутствие подобной убежденности порождает чувство отвергнутости, ощущение себя «вне» жизни.

Контроль представляет собой убежденность в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован. Противоположность этому – ощущение собственной беспомощности. Человек с сильно развитым компонентом контроля ощущает, что сам выбирает собственную деятельность, свой путь.

Принятие риска – убежденность человека в том, что все то, что с ним случается, способствует его развитию за счет знаний, извлекаемых из опыта, – неважно, позитивного или негативного.

Человек, рассматривающий жизнь как способ приобретения опыта, готов действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск, считая стремление к простому комфорту и безопасности обедняющим жизнь личности. В основе принятия риска лежит идея развития через активное усвоение знаний из опыта и последующее их использование.

2. Опросник «Социальноевзаимодействиев нашей жизни» (О.И. Титова).

Методика состоит из 3 частей:

Первая часть позволяет выявить приоритеты в сферах взаимодействия, как партнерство и конкуренция.

Вторая часть посвящена приоритетным принципам взаимодействия: прагматичность, взаимность, справедливость, равенство, нравственность.

3. Корреляционный анализ r – Спирмена.

Коэффициент ранговой корреляции r – Спирмена – это количественная оценка статистического изучения связи между явлениями, используемая в непараметрических методах.

Непараметрические методы позволяют обрабатывать данные «низкого качества» из выборок малого объёма с переменными, про распределение которых мало что или вообще ничего неизвестно.

Коэффициент ранговой корреляции r – Спирмена относится к показателям оценки тесноты связи (зависимость вариации результативного признака от вариации признака-фактора).

2.2 Анализ результатов исследования

Проведя тест жизнестойкости по методике С. Мадди мы получили следующие результаты в таблице 2.1 и на рисунке 2.1.

Таблица 2.1

Результаты диагностики по жизнестойкости

	Жизнестойкость	Вовлеченность	Контроль	Принятие риска
Среднее	76,00	34,16	29,20	13,93

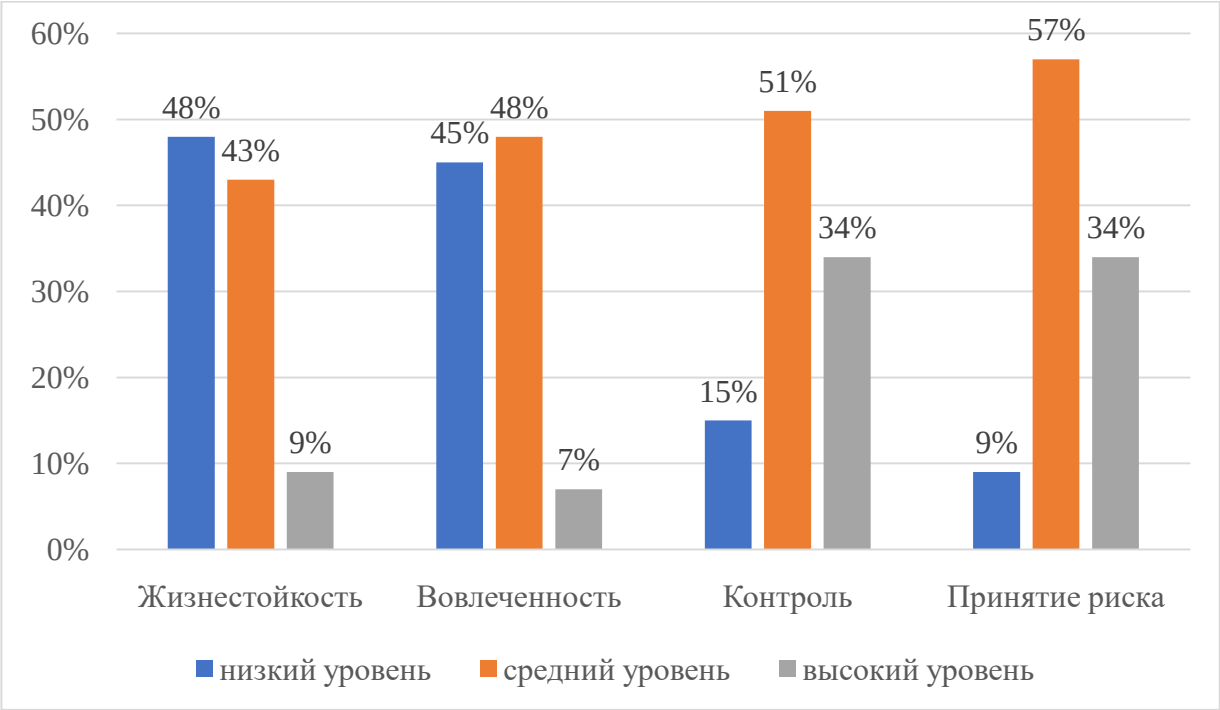

Рис. 2.1 Результаты исследования жизнестойкости работников

Анализ данных, отраженных в таблице 2.1 показывает, что уровень вовлеченности выше, чем уровень контроля и принятия риска.

Выявленные различия носят качественный характер и нуждаются в статистической проверке. Но при этом стоит помнить о параметрах Теста жизнедеятельности С. Мадди.

По субшкале «Вовлеченность» имеет средний бал 34,16 – это чуть ниже среднего показателя. Это говорит о том, что человек не совсем получает удовольствие от собственной деятельности. От этого порождается чувство отвергнутости, ощущение себя «вне» жизни.

По субшкале «Контроль» средний балл 29,20. Это средний уровень говорит о том, что что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован. Человек с сильно развитым компонентом контроля ощущает,что сам выбирает собственную деятельность,свой путь.

По субшкале «Принятие риска» средний балл 13,93 – это средний показатель, говорит о том человек рассматривающий жизнь как способ приобретения опыта, готов действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск, стремление к простому комфорту и безопасности обедняющим жизнь личности. В основе принятия риска лежит идея развития через активное усвоение знаний из опыта и последующее их использование.

По результатам трех субшкал был определен уровень жизнестойкости.

По шкале «Жизнестойкости» баллы могут колебаться в пределах от 62,19 до 99,25. Результаты баллов колеблются от 51 до 103. Средний балл 76,00 Это говорит о том, что уровень жизнестойкости ниже среднего значения.

Характеризует невысокую спсобность личности выдерживать стрессовую ситуацию, внутреннюю сбалансированность и не снижая успешность деятельности.

Таким образом, у работников низкий уровень жизнестойкости.

На основании русунка 2.1 мы можем гововрить о следующих результатах исследования.

Для работников характерен низкий уровень жизнестойкости (48%). Следовательно, у работников низкий интерс или отсутствие к деятельнсти, слабая поддержка от других.

При среднем уровне жизнестойкости (43%) работникам свойственна определенная убежденность, которая влияет на ситуацию, в результате чего благодаря присутствию готовности активно действовать и уверенности в возможности влиять на ситуацию она воспринимается менее травматичной.

Высокий уровень жизнестойкости (9%) свидетельсвтвует о том, что работники открыты ко всему новому, готовы действовать и принимать активное участие в стрессовой ситуации.

Низкий уровень вовлеченности (45%) характеризуется тем, что у работники считают себя «не нужными».

Средний уровень (48%) вовлеченности говорит о том, что работники стараются вникнуть в происходящие события, при этом хотят найти для себя выгоду.

Высокий уровень вовлеченности (7%) говорит о том, что работники полностью удовлетворены своей профессиональной деятельностью.

Низкий уровень контроля (15%) – для работников свойственно ощущение беспомощности.

Средний уровень контроля (51%) – работники сами выбирают то, чем они хотят занматься.

Высокий уровень (34%) – работники с устойчивым переживанием результатов личностного выбора и инициативы, ощущают, что сами выбирают собственную деятельность, свой путь.

Низкий уровень принятия риска (9%) говорит о том, что работники не склонны идти на риск, действовать, принимать инициативу, что могло бы

способствовать усвоению новых знаний, получению опыта, которые в дальнейшем можно было бы использовать с пользой для себя.

Средний уровень компонента принятия риска (57%) – работники рассматривают жизнь как способ приобретения опыта и готовые действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск.

Высокий уровень принятия риска (34%) – работники готовы действовать на свой страх и риск, не имея надежных гарантий успеха; стремление к простому комфорту и безопасности видится ими как обедняющее жизнь личности.

Далее мы проанализировали данные по опроснику «Социальноевзаимодействиев нашей жизни» (О.И. Титова).

Анализируя опрос социального взаимодействия проводился по трем параматрам: принцип взаимодействия, эмоциональность-рациональность и нормативность.

Результаты опроса по принципу взаимодействия работников представленны в таблице 2.2

Таблица 2.2

Результаты опроса по принципу взаимодействия работников

	Средний балл
Практическая польза	3,46
Взаимность	3,63
Справедливость	4,36
Равенство	4,70
Нравственность	3,86
Доверие друг другу	3,93

На рисунке 2.2 графически приведены результаты опроса по принципу взаимодействия работников.

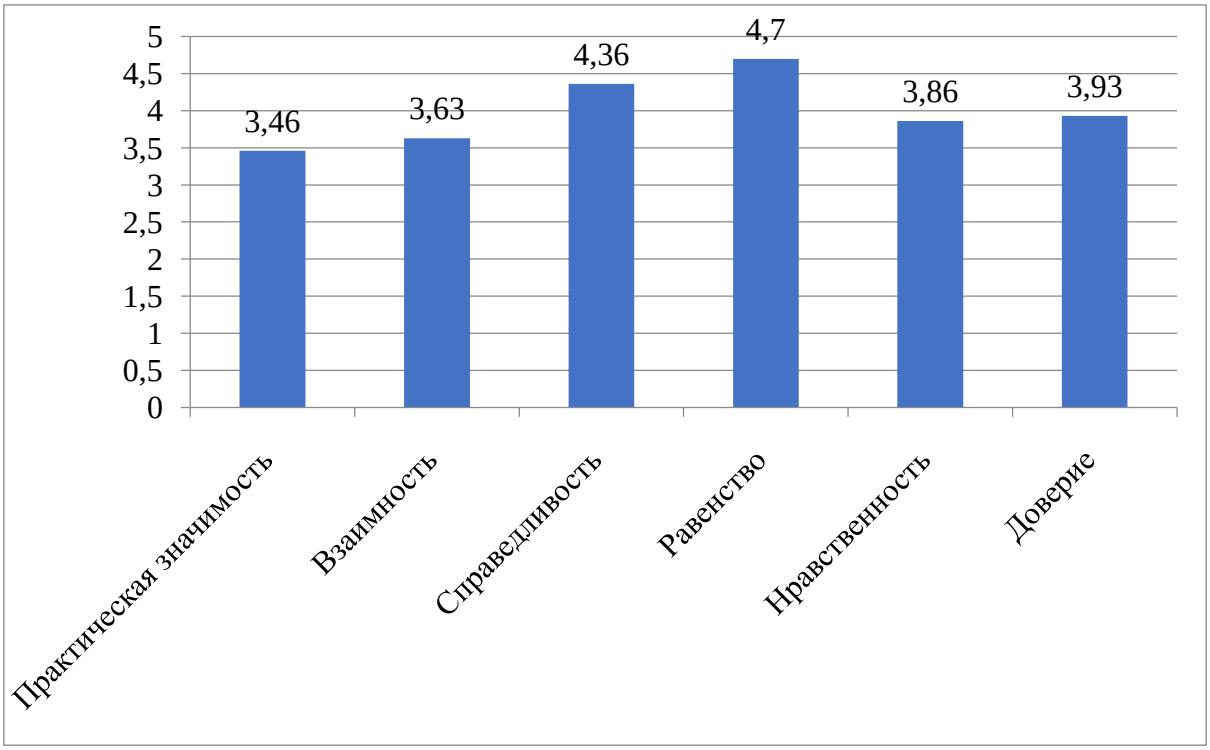

Рис. 2.2 Результаты опроса по принципу взаимодействия работников

Проанализировав все параментры принципа взаимодействия: практическая польза, взаимность, справедливость, равенство, нравственность и доверие, можно сделать следующий вывод.

Работники в социальном взаимодействии часто ориентируются по следующим принципам: равенство (4,7), справедливость (4,36) и доверие (3,93).

Ниже по уровню присуще качества нравственности (3,86), взаимности (3,63) и практической значимости (3,46).

Таким образом, в процессе социального взаимодействия работники хотят находится в равных условиях и на равных правах. Также не мало важную роль

играет принцип справедливости в процессе социального взаимодействия, и конечно доверие между участвиниками взаимодействия.

Результаты по параметрам эмоциональность – рациональность и нормативность работников представленны в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Результаты социального взаимодействия по параметрам «Эмоциональность – рациональность и нормативность» работников

Параметры Эмоциональность – рациональнотсь и нормативность»	Средний балл
Непосредственное потребление взаимоотношений	3,03
Сдержанность природных импульсов	3,33
Действие по ситуации	3,60
Нет ограничений в отношениях	3,83
Взаимодействиезависит от отношения людей	3,53
Взаимодействиестроиться на рациональной основе	3,56
Эмоциональное взаимодействие	3,23
Понятное взаимоотношение	4,26
Взаимодействиене зависит от отношений	2,80
Не отступают от принципа	3,83
Взаимодействиепо своим принципам	3,86
Плюсы и минусы взаимоотношений	3,66
Общие стандарты во взаимоотношениях	3,70
Учитывание во взаимоотношениях	3,70

На графике рисунка 2.3 изображены результаты социального взаимодействия по параметрам «Эмоциональность – рациональность и нормативность» работников, где видно какие параметры преобладают.

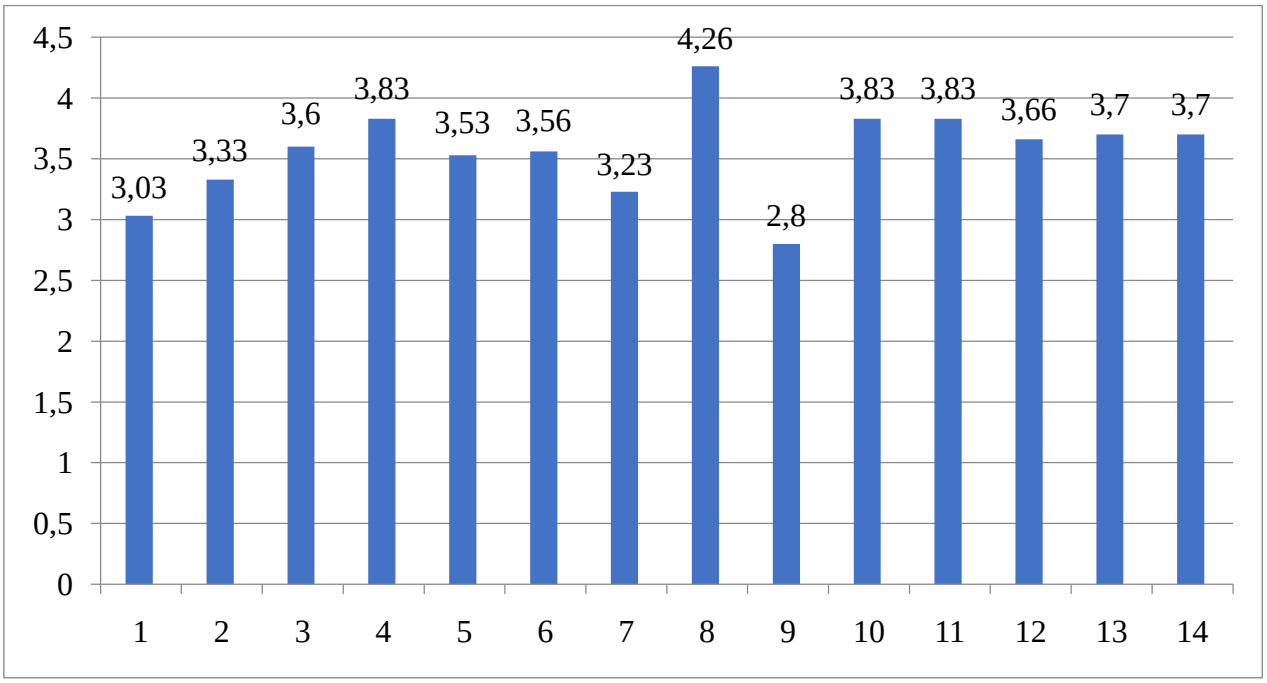

Рисунок 2.3 Результаты социального взаимодействия по параметрам «Эмоциональность – рациональность и нормативность» работников

Примечание: Б1 – Непосредственное потребление взаимоотношений; Б2 – Сдержанность природных импульсов; Б3 – Действие по ситуации; Б4 – Нет ограничений в отношениях; Б5 – Взаимодействие зависит от отношения людей; Б6 – Взаимодействие строиться на рациональной основе; Б7 – Эмоциональное взаимодействие; Б8 – Понятное взаимоотношение; Б9 – Взаимодействиене зависит от отношений; Б10 – Не отступают от принципа; Б11 – Взаимодействие по своим принципам; Б12 – Плюсы и минусы взаимоотношений; Б13 – Общие стандарты во взаимоотношениях; Б14 – Учитывание во взаимоотношениях

По данным представленным на рисунке 2.3 мы можем говорить о том, что ведущим параметром эмоциональности – рациональности является понятное взаимоотношение (4,26). Далее идет: нет ограничений в отношениях; не отступают от принципов и взаимодействие по свои принципам (3,83). На

третьем месте: общие стандарты во взаимоотношениях и учитывание во взаимоотношениях (3,7).

Затем работники отметили такие парметры, как плюсы и минусы взаимоотношений (3,66), действие от ситуации (3,6), взаимодействие строиться на рациональной основе (3,56), взааимодействие зависит от отношения людей (3,53), сдержанность природных импульсов (3,33) и эмоциональное взаимодействие (3,23).

Не занчимыми парамертрами эмоционального – рационального можно отметить непосредственное потребление взаимоотношений (3,03) и взаимодействие зависит от отношений (2,8).

Следовательно, можно утверждать, что работники во взаимодействии с другими людьми всегда могу понять друг друга, у них нет ограничений в отношениях и они уважают тех, кто не отступает от своих принципов.

Наблюдается низкий уровень непосредственного потребления взаимоотношений и проявления взрывного характера.

Если анализировать вобщем все две методики исследования, то видно что людей с низким уровнем жизнестойкости эмоциональность и нормативность в социальном взаимодействии выше, чем у людей с высокой жизнестойкостью.

Таким образом, мы можем говорить о том, что у работников с низкой жизнестойкостью эмоциональность и нормативность в социальном взаимодействии выше (более свойственна), чем у работников с высокой жизнестойкостью подтвердилась.

Далее проведём корреляционный анилиз результатов проведенного эмпирического исследования социального взаимодействия и уровеней жизнестойкости работников.

Данные корреляционного анализапредставлены в таблицах 2.4 – 2.6.

Из таблицы 2.4 нами были получены следующие результаты:

Чем выше низкий уровень жизнестойкости, тем ниже практическая польза (r=-0,366), взаимность (r=-0,423), нравственность (r=-0,153) и доверие друг к другу (r=-0,214).

Чем выше низкий уровень жизнестойкости, тем выше справедливость (r=0,186).

Чем выше средний уровень жизнестойкости, тем выше справедливость (r=0,197) и доверие друг другу (r=0,252).

Чем выше высокий уровень жизнестойкости, тем ниже взаимность (r=-2,804), справедливость (r=-2,383), равенстов (r=-2,609), нравственность (r=-3,346), доверие друг другу (r=-3,824).

Чем выше низкий уровень вовлеченности, тем выше практическая польза (r=0,114), взаимность (r=0,257), равенство (r=0,182) и нравственность (r=0,386).

Чем выше средний уровень вовлеченности, тем выше взаимность (r=0,294) и доверие друг другу (r=0,196).

Чем выше высокий уровень вовлеченности, тем ниже практическая польза (r=-0,120).

Чем выше высокий уровень вовлеченности, тем выше взаимность (r=0,124), справедливость (r=0,235), нравственность (r=0,150) и доверие друг другу (r=0,109).

Чем выше низкий уровень контроля, тем выше справедливость (r=0,112).

Чем выше низкий уровень контроля, тем ниже равеснтво (r=-0,223) и нравственность (r=-0,101).

Чем выше средний уровень контроля, тем ниже нравственность (r=-0,430).

Чем выше высокий уровень контроля, тем ниже взаимность (r--0,232).

Чем выше высокий уровень контроля, тем выше справедливость (r=0,148).

Чем выше низкий уровень принятия риска, тем выше практическая польза (r=0,157) и нравственность (r=0,212).

Чем выше низкий уровень принятия риска, тем ниже взаимность (r=-0,148), справедливость (r=-0,214), равенство (r=-0,223), нравственность (r=-0,219).

Чем выше низкий уровень принятия риска, тем выше практическая польза (r=0,382).

Чем выше высокий уровень принятия риска, тем ниже равенстов (r=-0,198).

Чем выше высокий уровень принятия риска, тем выше нравственность (r=0,143) и доверие друг другу (r=0,144).

Таблица 2.4

Корреляционные взаимосвязи принципов жизнестойкости и компонентов жизнестойкости

	Жизнестойкость			Вовлеченность			Контроль			Принятие риска		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий	нмзкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
А1	- 0,366	*	*	0,114	*	-0,120	*	*	*	0,157	0,382	*
А2	-0,423	*	-2,804	0,257	0,294	0,124	*	*	-0,232	*	-0,148	*
А3	0,186	0,197	-2,383	*	*	0,235	0,112	*	0,148	-0,193	-0,214	*
А4	*	*	-2,609	0,182	-0,160	*	-0,223	*	*	*	-0,223	-0,198
А5	-0,153	*	-3,346	0,386	-0,083	0,150	-0,101	-0,430	*	0,212	-0,129	0,143
А6	-0,214	0,252	-3,824	*	0,196	0,109	*	*	*	*	*	0,144

Примечание: А1 – Практическая польза для вас; А2 – Взаимность; А3 – Справедливость; А4 – Равенство; А 5 – Нравственность; А6 – Доверие друг другу.

Таблица 2.5

Корреляционные взаимосвязи эмоциональности – рациональности с компонентами жизнестойкости

	Жизнестойкость			Вовлеченность			Контроль			Принятие риска		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
Б1	-0,175	*	-0,212	-0,158	*	0,179	*	0,223	*	-0,230	*	-0,115
Б2	-0,118	*	-0,311	-0,239	*	-0,221	*	0,108	*	-0,114	*	*
Б5	0,311	-0,313	0,176	-0,149	*	0,136	*	*	-0,185	*	*	-0,185
Б6	*	*	*	-0,272	*	0,313	0,384	0,115	*	0,384	0,115	*
Б7	*	-0,209	-0,119	*	*	0,227	-0,145	0,113	*	-0,145	0,113	*
Б8	-0,195	*	*	*	0,286	0,283	*	0,286	*	*	0,286	*
Б9	-0,157	*	*	0,100	-0,140	-0,354	*	*	-0,121	*	*	-0,121
Б12	-0,104	*	0,255	*	*	*	*	-0,135	*	*	-0,135	

Примечание: Б1 – Непосредственная потребность; Б2 – Сдерженность природы; Б5 – От отношения людей; Б6 – Рациональность; Б7 – Эмоционалность;Б8 – Понятно; Б9 – Нравится; Б12 – Оценка плюс – минус.

На основании таблицы 2.5 можно говорить о следующих взаимосвязях:

Чем выше низкий уровень жизнестойкости, тем ниже непосредственная потребность (r=-0,175), сдержанность природы (r=-0,118), понятность (r=-0,195), нравится (r=-0,157),оценка плюс – минус (r=-0,104).

Чем выше низкий уровень жизнестойкости, тем выше отношения людей (r=0,311).

Чем выше средний уровень жизнестойкости, тем ниже отношения людей (r=-0,313) и эмоциональность (r=-0,209).

Чем выше преобладание высокого уровня жизнестойкости, тем ниже непосредственная потредность (r=-0,212), сдержанность природы (r=-0,311), эмоциональность (r=-0,119).

Чем выше высокий уровень жизнестойкости, тем выше отношения людей (r=0,176), оценка плюс – минус (r=0,255).

Чем выше низкий уровень вовлеченности, тем ниже непосредственная потребность (r=-0,158), сдерженность природы (r=-0,239), отношения людей (r=-0,149), рациональность (r=-0,272).

Чем выше низкий уровень вовлеченности, тем выше нравится (r=0,100), сдерженность природы (r=-0,239), отношения людей (r=-0,149), рациональность (r=-0,272).

Чем выше средний уровень вовлеченности, тем выше понятность (r=0,286), и меньше нравится (r=-0,140).

При высоком уровне вовлеченности, выше будет непосредственная потребность (r=0,179), отношения людей (r=0,136), рациональность (r=0,313), эмоционалность (r=0,227), понятно (r=0,283).

При высоком уровне вовлеченности, ниже будет сдерженность природы (r=-0,221), нравится (r=-0,354).

Таблица 2.6

Корреляционные взаимосвязи нормативности и компонентов жизнестойкости

	Жизнестойкость			Вовлеченность			Контроль			Принятие риска		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
Б3	*	0,208	-0,345	*	*	*	0,198	-0,355	*	0,192	0,285	0,125
Б4	-0,305	0,257	*	*	-0,212	0,210	-0,210	0,127	0,109	-0,264	-0,102	*
Б10	*	-0,115	*	-0,185	0,351	*	*	*	0,140	-0,154	*	*
Б11	*	*	0,121	*	*	0,314	-0,102	*	0,270	0,315	*	*
Б13	*	*	*	0,230	0,220	*	0,115	-0,344	0,362	-0,126	*	-0,108
Б14	*	-0,358	*	*	-0,163	-0,124	0,233	*	*			

Примечание: Б3 – От ситуации зависит; Б4 – Нет ограничений; Б10 – Другие действуют по принципам; Б11 – Я действую принципиально; Б13 – Общие стандарты; Б14 – Учитываю отношения

На основании таблицы 2.6 нами были выявлены такие взаимосвязи, как:

Чем выше низкий уровень жизнестойкости, тем ниже безограниченность (r=-0,305).

Чем выше средний уровень жизнестойкости, тем ниже другие действуют по принципам (r=-0,115), учитываю отношения (r=-0,358).

Чем выше высокий уровень жизнестойкости, тем ниже зависимость ситуации (r=-0,345), и при этом выше действие по принципам с моей стороны (r=0,121).

Чем выше низкий уровень вовлеченности, тем ниже другие действуют по принципам (r=-0,185) и выше общие стандарты (r=0,230),

Чем выше средний уровень вовлеченности, тем ниже безограниченность (r=-0,212), учитываю отношения (r=-0,163), и выше действие других по принципам (r=0,351), общие стандарты (r=0,220).

Чем выше высокий уровень вовлеченности, тем выше безограниченность (r=0,210), собственная принципиальность (r=0,314), и ниже учитывание отношений (r=-0,124).

Чем выше низкий уровень контроля, тем выше зависимость от ситуации (r=0,198), общие стандарты (r=0,115), учитывание отношений (r=0,233).

Чем выше низкий уровень контроля, тем ниже безограниченность (r=-0,210), и действие по принципам с моей стороны (r=-0,102).

Чем выше средний уровень контроля, тем ниже зависимость от ситуации (r=-0,355), общие стандарты (r=-0,344), и при этом выше безограниченность (r=0,127).

Чем выше высокий уровень контроля, тем выше безограниченность (r=0,109), действие других по принципам (r=0,140), моя принципиальность (r=0,270), и общие стандарты (r=0,362).

Чем выше низкий уровень принятия риска, тем ниже безограниченность (r=-0,264), другие действуют по принципам (r=-0,154), общие стандарты (r=-0,126).

Чем выше низкий уровень принятия риска, тем выше зависимость от ситуации (r=0,192), принципиальность с моей стороны (r=0,315).

Чем выше средний уровень принятия риска, тем выше зависимость от ситуации (r=0,285), и ниже безограниченность (r=-0,102).

Чем выше высокий уровень принятия риска, тем выше зависимость от ситуации (r=0,125), и ниже общие стандарты (r=-0,108).

По результатам проведенного корреляционного анализа нами были выявлены взаимосвзяи подтверждающие гипотезу исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного теоретического и эмпирического исследования по теме отношение к социальному взаимодействию у работников с разным уровнем жизнестойкости мы можем сформулировать следующие выводы:

Жизнестойкость есть совокупность личностных качеств, которые позволяют человеку переносить значительные интеллектуальные, волевые и эмоциональные нагрузки (или перегрузки), обусловленные особенностями профессиональной деятельности, без особых вредных последствий для деятельности, окружающих и собственного здоровья.

Искусственное занижение уровня чувствительности к внешним раздражителям, сопряжённое с этим качеством может приветси к чёрствости, отсутствию сильных эмоций и безразличию – к свойствам, которыеприводяь к негативным результатам в семейной и общественно жизнедеятельности человека.

Важнейшими ресурсами жизнестойкости (факторами антириска стресса) выступают активная позиция и собенно удвлетворенность ходом жизни в целом, переживание успешности самореализации.

Личностная переменная жизнестойкости характеризует меру способности личности выдерживать стрессовую ситуацию, сохраняя внутренноо сбалансированность и не снижая успешность деятелности.

Жизнестойкость включает в себя три компонента: вовлеченность, контроль, принятие риска. Выраженность данных компонентов и жизнестойкости в целом препятствует возникновению внутреннего напряжения в стрессовых ситуациях за счет стойкого совладания сос стрессами и восприяти их как менее значимых. Для повышеия стрессоустойчивости и жизнестойкости имеет значение характер трудовой деятельности, значение его творческой направленности для личности.

Социальное взаимодействие – многогранная и сложная деятельность, требующая определенных знаний и умений. Это необходимое условие существования человека и вместе с тем один из главных факторов и важнейший источник его психического развития. Высокий уровень взаимодействия – это залог успешной адаптации человека в любой социальной среде. Это определяет практическую значимость формирования коммуникативных навыков общения с самого раннего детства.

В социальном взаимодействии есть свои принципы, смысловые характеристики и параметры эмоциональности – рациональности и нормативности.

К принципам социального взаимодействия относится: практическая польза для вас; взаимность; справедливость; равенство; нравственность; доверие друг другу.

К параметрам эмоционаьности – рациональности и нормативности можно отнести следующее: непосредственное потребление взаимоотношений; сдержанность природных импульсов; действие по ситуации; нет ограничений в отношениях; взаимодействие зависит от отношения людей; взаимодействие строиться на рациональной основе; эмоциональное взаимодействие; понятное взаимоотношение; взаимодействиене зависит от отношений; не отступают от принципа; взаимодействие по своим принципам; плюсы и минусы взаимоотношений; общие стандарты во взаимоотношениях; учитывание во взаимоотношениях.

По результатам теоретического исследования была выдвинута гипотеза о том, что о у работников с низкой жизнестойкостью эмоциональность и нормативность в социальном взаимодействии выше (более свойственна), чем у работников с высокой жизнестойкостью.

Базой исследования являлось МАУ ЦППМиСП «Эго».

В исследовании участвовали не только работники МАУ ЦППМиСП «Эго», а также работники других организаций, оказывающих социально-психологические услуги.

Для эмпирического исследования нами были использованы следующие методики:

1. «Опросник жизнестойкости С. Мадди» (перевод и адаптация Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова).

2. Опросник «Социальное взаимодействие в нашей жизни» (О.И. Титова).

3. Коэффициент ранговой корреляции r – Спирмена.

По результатам проведенного эмпирического исследования нами были получены следующие данные:

У работников преобладает низкий уровень жизнестойкости, воволеченности, котроля и пинятия риска.

Принципы социального взаимодействия распределеились следующим образом: равенство (4,7), справедливость (4,36), доверие дргу другу (3,93), нравственность (3,86), взаимность (3,63), практическая значимость (3,46).

Параметры социального взаимодействия получили следующее распределение: понятное взаимоотношение (4,26), нет ограничений в отношениях (3,83), не отступают от принципов (3,83), взаимодействие по свои принципам (3,83), общие стандарты во взаимоотношениях (3,7), учитывание во взаимоотношениях (3,7),плюсы и минусы взаимоотношений (3,66), действие от ситуации (3,6), взаимодействие строиться на рациональной основе (3,56), взааимодействие зависит от отношения людей (3,53), сдержанность природных импульсов (3,33), эмоциональное взаимодействие (3,23), непосредственное потребление взаимоотношений (3,03), взаимодействие зависит от отношений (2,8).

По результатам проведённого корреляционного анализа были выявлены взаимосвязи, которые подтверждают выдвинутую в начале исследования гипотезу о том, что у работников с низкой жизнестойкостью эмоциональность

и нормативность в социальном взаимодействии выше (более свойственна), чем у работников с высокой жизнестойкостью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александрова, Л. А. К концепции жизнестойкости в психологии / под ред. М. М. Горбатовой, А. В. Серого, М. С. Ясницкого // Сибирская психология сегодня : Сб. научн. трудов. Вып. 2 – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2004. – С. 82 – 90.
2. Александрова, Л. А. К осмыслению понятия «жизнестойкость личности» в контексте проблематики психологии способностей / Л. А. Александрова // Психология способностей: современное состояние и перспективы исследований: материалы научной конференции, посвященной памяти В.Н. Дружинина. – Москва : «Институт психологии РАН», 2005. – С. 16 – 22.
3. Ананьев, Б. Г. О проблемах современного человекознания / Б. Г. Ананьев. – Москва : Пресс, 1977. – 388 с.
4. Ашихмина, Ю. В. Жизнестойкость как ресурс совладения со стрессом / Ю. В. Ашихмина // В сборнике : Психология экстремальных ситуаций: человек в меняющемся мире материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – 2014. – С. 12 – 19.
5. Боровской, М. А. Социально-трудовые отношения: основные подходы и определения / М. А. Боровский, М. А. Масыч, М. Р. Бечвая // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2012. – № 4. – С. 57 – 72.
6. Брагина, Н. В. Жизнестойкость личности и типы индивидуального опыта / Н. В. Брагина // Наука и мир. – 2014. – №3. – С. 152 – 158.
7. Ванакова, Г. В. Жизнестойкость как социальная и психологическая проблемаличности / Г. В. Ванакова // Среднее профессиональное образование. – 2013. – № 11. – С. 46 – 49.

8. Владимирская, Е.А. Методологические подходы к исследованию социального взаимодействия / Е.А. Владимирская // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2017. – №37. – С. 248 – 250.

9. Врублевская, О. А. О сущности понятия «Социальное взаимодействие» в научных исследованиях / О.А. Врублевская // Сибирский журнал науки и технологий. – 2006. – №5 (12). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-suschnosti-ponyatiya-sotsialnoe-vzaimodeystvie-v-nauchnyh-issledovaniyah (дата обращения: 19.04.2021).

10. Габелая, И. В. Показатели социальной компетентности у работников / И.В. Габелая // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. – 2019. – Т. 6. – №3. – С. 116 – 119.

11. Долженко, Я. А. Некоторые аспекты изучения проблемы жизнестойкости / Я. А. Долженко // Актуальные вопросы современной педагогики : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Уфа, июнь 2011 г.). – Уфа : Лето, 2011. – С. 15 – 18. – URL: https://moluch.ru/conf/ped/archive/18/813/ (дата обращения: 11.05.2021).

12. Друк, А. И. Программа развития межличностных отношений работников посредством методов активного социально-психологического обучения / А. И. Друк // Научное сообщество студентов XXI столетия.Гуманитарные науки : сб. ст. по мат. XXXIII междунар.студ.науч.-практ.конф. – 2017. – №6 (33). – С. 112 – 117.

13. Евтушенко, Е. А. Жизнестойкость личности как психологический феномен / Е. А. Евтушенко // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. – 2016. – №60. – С. 75 – 81.

14. Жуков, Ю. М. Диагностика и развитие компетентности в общении / Ю. М. Жуков. – Москва : АСТ, 2016. – 219 с.

15. Захарова О.В.Социальная идентификация и социальная идентичность в изменяющемся обществе : учеб. - метод. пособие / О.В.Захарова. – Иркутск : Иркут. гос. ун-т, 2019. – 95 с.

16. Ковалев, Д. С. Жизнестойкость личности : теоретическое обоснование и реализация в педагогической практике / Д.С. Ковалев, М.П, Тырина // Научная Интеграция. Сборник научных трудов, 2016. – С. 965 – 967.

17. Ковшова, Е. В. Жизнестойкость как фактор гармоничного развития личности / Е.В. Ковшова // В сборнике : Мировая наука и образование в условиях современного общества Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции : в 4 частях. ООО «АР-Консалт». – 2014. – С. 128 – 129.

18. Конюхова, Т. В. Жизнестойкость личности как особый паттерн установок освоения социокультурного пространства / Т. В. Конюхова, Е. Т. Конюхова // Известия ТПУ. 2013. – №6. – С. 110 – 114. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/zhiznestoykost-lichnosti-kak-osobyy-pattern-ustanovok-osvoeniya-sotsiokulturnogo-prostranstva (дата обращения: 20.04.2021).

19. Кошелева, Н. Н. Корреляционный анализ и его применение для подсчета ранговой корреляции Спирмена / Н. Н. Кошелева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2012. – №5. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/korrelyatsionnyy-analiz-i-ego-primenenie-dlya-podscheta-rangovoy-korrelyatsii-spirmena (дата обращения: 25.05.2021).

20. Лактионова, А. И. «Жизнеспособность» в структуре психологических понятий / А. И. Лактионова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия : Психологические науки. – 2010. – № 3. – С. 12 – 13.

21. Лапкина, Е. В. Совладающее поведение, жизнестойкость и жизнеспособность личности : связь понятий, функций / Е. В. Лапкина // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия : Педагогика, Психология. – 2015. – №4. – С. 132 – 137.

22. Леонтьев, А. Н. Проблемы развития психики / А. Н. Леонтьев. – Москва : Смысл, 2012. – 120 с.

23. Леонтьев, Д. А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова. – Москва : Смысл, 2006. – 63 с.

24. Никитина, Е. В. Феномен жизнестойкости: концепция, современные взгляды и исследования / Е.В. Никитина // Academy. – 2017. – №4 (19). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-zhiznestoykosti-kontseptsiya-sovremennye-vzglyady-i-issledovaniya (дата обращения: 24.05.2021).

25. Овчарова, Р. В. Методология исследования жизнестойкости личности / Р. В. Овчарова // Вестник Курганского государственного университета. 2019. – №2 (53). – С. 59 – 65. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-issledovaniya-zhiznestoykosti-lichnosti (дата обращения: 24.05.2021).

26. Одинцова, М. А. Психология жизнестойкости / М. А. Одинцова. – Москва : ФЛИНТА: Наука, 2015. – 296 с.

27. Парсонс, Т. О структуре социального действия / Т. Парсонс. – Москва : Академический проект, 2002. – 880 с.

28. Рубинштейн, С. Л. Проблемы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – Москва : Смысл, 2012. – 546 с.

29. Соболева, Е. В. Феномен жизнестойкости в зарубежных и отечественных исследованиях / Е. В. Соболева, О. А. Шумакова // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 5. – URL : http://web.snauka.ru/issues/2014/05/34519 (дата обращения: 16.05.2021).

30. Сидоренко, Е. В. Методы математической обработки в психологии / Е. В. Сидоренко. – Санкт-Петербург : ООО «Речь», 2000. – 350 с.

31. Смоляр, М. А. Жизнестойкость и совладающее поведение личности / М. А. Смоляр // Международный студенческий научный Вестник. – 2016. – №5. – С.109 – 110.

32. Фоминова, А. Н. Жизнестойкость личности / А. Н. Фоминова / Москва : МПГУ, 2012. – 152 с.

33. Чертыков, И. Н. Жизнестойкость как психологопедагогическое понятие / И. Н. Чертыков // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – №6. – С. 221 – 225.

34. Чилипенок, Ю. Ю. Социальное взаимодействие как основа социально-трудовых отношений / Ю. Ю. Чилипенок // Петербургская социология сегодня. 2015. – №6. – С. 64 – 88. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-vzaimodeystvie-kak-osnova-sotsialno-trudovyh-otnosheniy (дата обращения: 23.05.2021).

35. Шинкаренко, Е. А. Социальное взаимодействие: проблемы, уровни, технологии : учебное пособие / Е. А. Шинкаренко. – Нижний Новгород: Нижегородскийгосуниверситет, 2011 – 103 с.

36. Ширшов, В. Д. Жизнестойкость личности как социальный феномен (опыт философского и психолого-педагогического анализа) / В.Д. Ширшов, Л.И. Забара, Л.Н. Якина // Педагогическое образование в России, 2019. – №5. – С. 108 – 115. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/zhiznestoykost-lichnosti-kak-sotsialnyy-fenomen-opyt-filosofskogo-i-psihologo-pedagogicheskogo-analiza (дата обращения: 23.05.2021).

Приложение 1

Тест жизнестойкости (Hardiness Survey) (С. Мадди, адаптация Д.А. Леонтьева).

Тест жизнестойкости представляет собой адаптацию Леонтьевым Д.А. опросника Hardiness Survey, разработанного американским психологом Сальваторе Мадди.

Жизнестойкость – это система убеждений о себе, мире, отношениях с ним, которые позволяют человеку выдерживать и эффективно преодолевать стрессовые ситуации. В одной и той же ситуации человек с высокой жизнестойкостью реже испытывает стресс и лучше справляется с ним. Жизнестойкость включает в себя три сравнительно самостоятельных компонента: вовлеченность, контроль, принятие риска.

Тест жизнестойкости (Методика С. Мадди, адаптация Д.А. Леонтьева).

Инструкция: Прочитайте следующие утверждения и выберите тот вариант ответа («нет», «скорее нет, чем да», «скорее да, чем нет», «да»), который наилучшим образом отражает Ваше мнение. Здесь нет правильных или неправильных ответов, так как важно только Ваше мнение. Просьба работать в темпе, подолгу не задумываясь над ответами. Отвечайте последовательно, не пропуская вопросов.

Тестовый материал (вопросы утверждения):

1. Я часто не уверен в собственных решениях.
2. Иногда мне кажется, что никому нет до меня дела.
3. Часто, даже хорошо выспавшись, я с трудом заставляю себя встать с постели.
4. Я постоянно занят, и мне это нравится.
5. Часто я предпочитаю «плыть по течению».
6. Я меняю свои планы в зависимости от обстоятельств.
7. Меня раздражают события, из-за которых я вынужден менять свой распорядок дня.
8. Непредвиденные трудности порой сильно утомляют меня.
9. Я всегда контролирую ситуацию настолько, насколько это необходимо.
10. Порой я так устаю, что уже ничто не может заинтересовать меня.
11. Порой все, что я делаю, кажется мне бесполезным.
12. Я стараюсь быть в курсе всего происходящего вокруг меня.
13. Лучше синица в руках, чем журавль в небе.
14. Вечером я часто чувствую себя совершенно разбитым.

15. Я предпочитаю ставить перед собой труднодостижимые цели и добиваться их.

16. Иногда меня пугают мысли о будущем.
17. Я всегда уверен, что смогу воплотить в жизнь то, что задумал.
18. Мне кажется, я не живу полной жизнью, а только играю роль.
19. Мне кажется, если бы в прошлом у меня было меньше разочарований и невзгод, мне было бы сейчас легче жить на свете.
20. Возникающие проблемы часто кажутся мне неразрешимыми.
21. Испытав поражение, я буду пытаться взять реванш.
22. Я люблю знакомиться с новыми людьми.
23. Когда кто-нибудь жалуется, что жизнь скучна, это значит, что он просто не умеет видеть интересное.
24. Мне всегда есть чем заняться.
25. Я всегда могу повлиять на результат того, что происходит вокруг.
26. Я часто сожалею о том, что уже сделано.
27. Если проблема требует больших усилий, я предпочитаю отложить ее до лучших времен.
28. Мне трудно сближаться с другими людьми.
29. Как правило, окружающие слушают меня внимательно.
30. Если бы я мог, я многое изменил бы в прошлом.
31. Я довольно часто откладываю на завтра то, что трудно осуществимо, или то, в чем я не уверен.
32. Мне кажется, жизнь проходит мимо меня.
33. Мои мечты редко сбываются.
34. Неожиданности дарят мне интерес к жизни.
35. Порой мне кажется, что все мои усилия тщетны.
36. Порой я мечтаю о спокойной размеренной жизни.
37. Мне не хватает упорства закончить начатое.
38. Бывает, жизнь кажется мне скучной и бесцветной.
39. У меня нет возможности влиять на неожиданные проблемы.
40. Окружающие меня недооценивают.
41. Как правило, я работаю с удовольствием.
42. Иногда я чувствую себя лишним даже в кругу друзей.
43. Бывает, на меня наваливается столько проблем, что просто руки опускаются.

44. Друзья уважают меня за упорство и непреклонность.
45. Я охотно берусь воплощать новые идеи.

Продолжение приложения1

Обработка результатов теста.

Для подсчета баллов ответам на прямые пункты присваиваются баллы от 0 до 3 («нет» - 0 баллов, «скорее нет, чем да» - 1 балл, «скорее да, чем нет» - 2 балла, «да» - 3 балла), ответам на обратные пункты присваиваются баллы от 3 до 0 («нет» - 3 балла, «да» - 0 баллов).

Затем суммируется общий балл жизнестойкости и показатели для каждой из 3 субшкал (вовлеченности, контроля и принятия риска). Прямые и обратные пункты для каждой шкалы представлены ниже.

Интерпретация (расшифровка) к тесту жизнестойкости:

Выраженность жизнестойкости в целом и ее компонентов препятствует возникновению внутреннего напряжения в стрессовых ситуациях за счет стойкого совладания, копинг стратегий (hardy coping) со стрессами и восприятия их как менее значимых.

Вовлеченность (commitment) определяется как «убежденность в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности». Человек с развитым компонентом вовлеченности получает удовольствие от собственной деятельности. В противоположность этому, отсутствие подобной убежденности порождает чувство отвергнутости, ощущение себя «вне» жизни. Если вы чувствуете уверенность в себе и в том, что мир великодушен, вам присуща вовлеченность.

Контроль (control) представляет собой убежденность в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован. Противоположность этому - ощущение собственной беспомощности. Человек с сильно развитым компонентом контроля ощущает, что сам выбирает собственную деятельность, свой путь.

Принятие риска (challenge) - убежденность человека в том, что все то, что с ним случается, способствует его развитию за счет знаний, извлекаемых из опыта, - неважно, позитивного или негативного. Человек, рассматривающий жизнь как способ приобретения опыта, готов действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск, считая стремление к простому комфорту и безопасности обедняющим жизнь личности. В основе принятия риска лежит идея развития через активное усвоение знаний из опыта и последующее их использование.

Компоненты жизнестойкости развиваются в детстве и отчасти в подростковом возрасте, хотя их можно развивать и позднее. Их развитие решающим образом зависит от отношений родителей с ребенком. В частности, для увеличения вовлеченности принципиально важно принятие и поддержка, любовь и одобрение со стороны родителей. Для развития компонента

контроля важна поддержка инициативы ребенка, его стремления справляться с задачами все возрастающей сложности на грани своих возможностей. Для развития принятия риска важно богатство впечатлений, изменчивость и неоднородность среды.

Мадди подчеркивает важность выраженности всех трех компонентов для сохранения здоровья и оптимального уровня работоспособности и активности в стрессогенных условиях. Можно говорить как об индивидуальных различиях каждого из трех компонентов в составе жизнестойкости, так и о необходимости их согласованности между собой и с общей (суммарной) мерой жизнестойкости.

Табл.1, п. 1

Ключ к тесту жизнестойкости.

	Прямые пункты	Обратные пункты
Вовлеченность	4, 12, 22, 23, 24, 29, 41	2, 3, 10, 11, 14, 28, 32, 37, 38, 40, 42
Контроль	9, 15, 17, 21, 25, 44	1, 5, 6, 8, 16, 20, 27, 31, 35, 39, 43
Принятие риска	34, 45	7, 13, 18, 19, 26, 30, 33, 36

Табл. 2, п. 1

Средние и стандартные отклонения общего показателя.

Нормы	Жизнестойкость	Вовлеченность	Контроль	Принятие риска
Среднее	80,72	37,64	29,17	13,91
Стандартное отклонение	18,53	8,08	8,43	4,39

Приложение 2

Опросник «Социальноевзаимодействие в нашей жизни» (О.И. Титова).

УВАЖАЕМЫЕ УЧАСТНИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ!

Как известно, наше социальноевзаимодействиево многом зависит от того, как именно мы его строим, какие поступки совершаем, чему отдаем предпочтение в своих решениях. Просим Вас уделить 20-25минут и ответить на ряд вопросов, посвященных взаимодействию в разных сферах жизни человека. Ваши ответы будут использованы в научном исследовании, результатом которого станет выработка рекомендаций и программ оптимизации социального взаимодействия.

В конце опроса Вы сможете увидеть как отвечали другие участники исследования…Пожалуйста, будьте внимательны и не пропускайте вопросы. Мы рассчитываем на Ваши искренние и подробные ответы. Ваше участие является добровольным.

1. Как часто в социальном взаимодействии Вы ориентируетесь на следующие принципы?

	Очень редко	Редко	Иногда	Часто	Очень часто
Практическая польза для вас	1	2	3	4	5
Взаимность	1	2	3	4	5
Справедливость	1	2	3	4	5
Равенство	1	2	3	4	5
Нравственность	1	2	3	4	5
Доверие друг другу	1	2	3	4	5

2. Оцените, насколько вы согласны со следующими утверждениями о взаимодействии людей, используя шкалу: 1 – Совершенно не согласен; 2 – Несогласен; 3 – Нечтосреднее; 4 – Согласен; 5 – Совершенносогласен(обведите соответствующую цифру на шкале).

Обычно во взаимодействии люди ориентируются на собственные интересы и цели	1 2 3 4 5
Часто в основе взаимодействия людей лежит стремление к непосредственному удовлетворению своих потребностей и эмоции взрывного характера	1 2 3 4 5
В каждой сфере жизни взаимодействиелюдей специфично – свой круг людей, свои правила	1 2 3 4 5
Человек должен абсолютно по-разному вести себя в различных сферах своей жизни – работа, семья, друзья и т.п. – в каждой из них своя манера, роль и т.п.	1 2 3 4 5
Как правило, во взаимодействии люди проявляют сдержанность в	1 2 3 4 5

отношении своих природных импульсов	
Обычно в основе взаимодействия людей лежит их ориентация на сообщество, других людей	1 2 3 4 5

Продолжение приложения 2

Правильно, когда нет ограничений в манере взаимодействия в разных сферах жизни – человек действует по ситуации, и тогда поведение его может быть как похожим в разных сферах, так может и отличаться – в зависимости от хода событий	1 2 3 4 5

А теперь несколько вопросов о вашем взаимодействии с другими людьми… Они позволят сориентироваться в привычных моделях поведения.

3. Оцените, насколько вы согласны с утверждениями:

Обычно каких-то предварительных ограничений в моих отношениях нет – в них могут быть включены разные люди, действовать разные правила	1 2 3 4 5
Отношения в разных сферах моей жизни (работа, семья, друзья, увлечения и др.) обычно взаимосвязаны и сильно влияют друг на друга	1 2 3 4 5
Мое взаимодействиес другими людьми полностью зависит от их отношения ко мне	1 2 3 4 5
Мое взаимодействиес другими людьми обычно строится на рациональной основе	1 2 3 4 5
Отношения в разных сферах моей жизни (работа, семья, друзья, увлечения и др.) очень разные и не влияют друг на друга	1 2 3 4 5
Мое взаимодействиес другими людьми обычно наполнено эмоциями	1 2 3 4 5
Во взаимодействии с другими людьми я всегда могу понять, нравится оно мне или нет	1 2 3 4 5
То, как строится мое взаимодействиес другими людьми, обычно не зависит от их отношения ко мне	1 2 3 4 5
Уважаю, когда другие люди не отступают от своих принципов, даже если им приходится трудно	1 2 3 4 5
Во взаимодействии с другими людьми я всегда следую своим принципам	1 2 3 4 5
Во взаимодействии с людьми всегда стараюсь оценивать с разных точек зрения «плюсы» и «минусы» его для меня	1 2 3 4 5

4. Оцените, в какой мере для вашего взаимодействия с другими людьми характерно следующее, где: 1 – Никогда; 2 – Редко; 3 – Иногда; 4 – Часто; 5 – Всегда.

Опираюсь на общепринятые нормы и стандарты поведения, стараюсь не отступать от этих правил	1 2 3 4 5
Оцениваю других людей по тому, к какой группе они принадлежат в обществе	1 2 3 4 5
Действую по ситуации – учитываю конкретные взаимоотношения с	1 2 3 4 5

человеком	
Оцениваю других людей по их действиям, поступкам	1 2 3 4 5
Другие люди обычно готовы подчиняться и действовать согласованно с моим мнением	1 2 3 4 5

Продолжение приложения 2

Во взаимодействии я чаще ответно реагирую на активность других, чем инициирую ее сам	1 2 3 4 5
Я обычно доминирую во взаимодействии с другими людьми	1 2 3 4 5
Во взаимодействии я обычно заранее определяюсь с целью, планирую время и место, обдумываю свои слова и действия, оцениваю результат	1 2 3 4 5
Другие люди обычно доминируют в нашем с ними взаимодействии	1 2 3 4 5
Обычно я активен во взаимодействии, проявляю инициативу	1 2 3 4 5
Во взаимодействии обычно действую, не задумываясь, по ситуации – планов не строю, не размышляю о причинах, если не получилось так, как мне хотелось	1 2 3 4 5
Я предпочитаю подчиняться во взаимодействии с другими людьми – куда направят, что поручат, то и выполнять	1 2 3 4 5
5. Смысл любого взаимодействия для меня определяет… (выберите не более 3 вариантов, наиболее характерных для вас): Прагматический интерес, польза Быть полезным другим людям Конкуренция, состязательность (быть первым) Достижение результата, освоение чего-то нового Преодоление трудности, совершенствование себя Общение с людьми, поддержание отношений Изменить ситуацию (перемены ради перемен)	

Следующий блок вопросов позволит лучше понять ваши ресурсы адаптации к ситуациям.

6. Прочитайте следующие утверждения и выберите тот вариант ответа, который наилучшим образом отражает Ваше мнение. Здесь нет правильных или неправильных ответов. Просьба работать в темпе, подолгу не задумываясь над ответами. Отвечайте последовательно, не пропуская вопросов.

ВОПРОСЫ	ДА	скорее ДА, чем НЕТ	скорее НЕТ, чем ДА	НЕТ
1. Я часто не уверен в собственных решениях				
2. Иногда мне кажется, что никому нет до меня дела				
3. Часто, даже хорошо выспавшись, я с трудом заставляю себя встать с постели				

4. Я постоянно занят и мне это нравится				
5. Часто я предпочитаю «плыть» по течению				
6. Я меняю свои планы в зависимости от обстоятельств				
7. Меня раздражают события, из-за которых я вынужден менять свой распорядок дня				

Продолжение приложения 2

8. Непредвиденные трудности порой сильно утомляют меня				
9. Я всегда контролирую ситуацию настолько, насколько это необходимо				
10. Порой я так устаю, что уже ничто не может меня заинтересовать				
11. Порой все, что я делаю, кажется мне бесполезным				
12. Я стараюсь быть в курсе всего происходящего вокруг				
13. Лучше синица в руках, чем журавль в небе				
14. Вечером я часто чувствую себя совершенно разбитым				
15. Я предпочитаю ставить перед собой труднодостижимые цели и добиваться их				
16. Иногда меня пугают мысли о будущем				
17. Я всегда уверен, что смогу воплотить в жизнь все, что задумал				
18. Мне кажется, я не живу полной жизнью, а только играю роль				
19. Мне кажется, если бы в прошлом у меня было меньше разочарований и невзгод, мне было бы сейчас легче жить на свете.				
20. Возникающие проблемы часто кажутся мне неразрешимыми.				
21. Испытав поражение, я буду пытаться взять реванш.				
22. Я люблю знакомиться с новыми людьми.				
23. Когда кто-нибудь жалуется, что жизнь скучна, это значит, что он просто не умеет видеть интересное.				
24. Мне всегда есть чем заняться.				
25. Я всегда могу повлиять на результат того, что происходит вокруг.				
26. Я часто сожалею о том, что уже сделано.				
27. Если проблема требует больших усилий, я предпочитаю отложить ее до лучших времен.				

28. Мне трудно сближаться с другими людьми.				
29. Как правило, окружающие слушают меня внимательно.				
30. Если бы я мог, я многое изменил бы в прошлом.				
31. Я довольно часто откладываю на завтра то, что трудно осуществимо, или то, в чем я не уверен.				
32. Мне кажется, жизнь проходит мимо меня.				

Окончание приложения 2

33. Мои мечты редко сбываются.				
34. Неожиданности дарят мне интерес к жизни.				
35. Порой мне кажется, что все мои усилия тщетны.				
36. Порой я мечтаю о спокойной размеренной жизни.				
37. Мне не хватает упорства закончить начатое.				
38. Бывает, жизнь кажется мне скучной и бесцветной.				
39. У меня нет возможности влиять на неожиданные проблемы.				
40. Окружающие меня недооценивают.				
41. Как правило, я работаю с удовольствием.				
42. Иногда я чувствую себя лишним даже в кругу друзей.				
43. Бывает, на меня наваливается столько проблем, что просто руки опускаются.				
44. Друзья уважают меня за упорство и не-преклонность.				
45. Я охотно берусь воплощать новые идеи.				

Расскажите нам, пожалуйста, немного информации о себе:

7. Ваш пол: - мужской; - женский; - другое (укажите_____).

8. Ваш возраст (лет, подчеркните): до 20; 21-30; 31-40; 41-50; 51-60; 61-70; старше 70.

9. Моя работа преимущественно связана: __ с людьми; __с техникой и неживой природой; __с цифрами и языками; __ относится к творческим профессиям (искусство, литература и др.); __ с природой (растения, животные); другое (укажите _____).

Большое спасибо Вам за ответы и уделенное время!

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

Факультет психологии
Направление подготовки 37.03.01 Психология
Направленность (профиль) образовательной программы
Психология управления
Кафедра психологии
Выпускающая кафедра психологии

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу
Студента(ки) Чуприна Станислава Викторовича группы 256 ПУ
(Ф.И.О. полностью)
на тему «Отношение к взаимодействию у работников с разным уровнем жизнестойкости»
(полное наименование темы согласно приказу)

Выпускная квалификационная работа бакалавра выполнена на 56 страницах, содержит приложение(ия) на 13 страницах.

1. Актуальность и значимость темы Работа является актуальной, так как социальное взаимодействие и уровни жизнестойкости затрагивают каждую личность. Рассмотрение социального взаимодействия и жизнестойкости у работников различных организаций весьма актуальна в связи с быстрым темпом развития различных систем.

2. Логическая последовательность Выпускная квалификационная работа имеет логическую структуру, имеется теоретическая глава и практическая часть. В заключение работы представлены аргументированные выводы.

3. Положительные стороны работы Хорошо проанализирована теоретическая часть работы; проанализирован большой объем данных.

4. Аргументированность и конкретность выводов и предложений Выводы и предложения, представленные в работе, достаточно аргументированы, подтверждены изучением достаточного объема источников, а также практического опыта.

5. Полнота проработки литературных источников При подготовке работы автор в достаточной мере проработал литературу, рассматривающую понятия социальное взаимодействие и жизнестойкость

6. Качество общего оформления работы, таблиц, иллюстраций, приложений, графиков Работа соответствует предъявляемым требованиям.

Иллюстрационный материал представлен в достаточном объеме.

7. Недостатки работы Не представлены практические рекомендации по применению полученных результатов исследования

8. Оценка сформированности компетенций ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4, ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОК-8, ОК-9, ОПК-1, ПК-6, ПК-7, ПК-8, ПК-9, ПК-10, ПК-11, ПК-12, ПК-13, ПК-14, отработанных обучающимся при работе над темой выпускной квалификационной работы Компетенции отработаны в полном объеме и сформированы на высоком уровне.

9. Какие предложения целесообразно внедрить в практику Полученные данные могут в дальнейшем использоваться для разработки тренинговых программ.

10. Выпускная квалификационная работа соответствует (не соответствует) всем установленным требованиям к выпускным квалификационным работам и может быть (не может быть) рекомендована к защите на заседании Государственной экзаменационной комиссии.

Работа заслуживает оценки отлично (оценка прописью), а ее автор заслуживает присвоения квалификации[1] бакалавр

Рецензент выпускной квалификационной работы Козлова Елена Андреевна, педагог-психолог Конелева Ирина Федоровна, директор МБОУ СОШ №7 (ФИО (полностью), должность, ученая степень, ученое звание, место работы)

«25» 06 2021 г.

(подпись рецензента)

МБОУ СОШ №7 г. Канска

С рецензией ознакомлен Бурин С.В.
25.06.2021

[1] Прописывается при условии положительной оценки

Предприятие:
Муниципальное автономное учреждение «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи «ЭГО»
Адрес: г. Красноярск, улица 60 лет Октября, дом 13а

Ректору АНО ВО СИБУП
В.Ф. Забуге

ЗАЯВКА

Организация просит направить студента Чуприна Станислава Викторовича, группы 256-пу для проведения исследования на тему: «Отношение к социальному взаимодействию работников с разным уровнем жизнестойкости».

«01» 03 2021г. Директор Д.В. Юрков

МП

Муниципальное автономное учреждение «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи «ЭГО»
Адрес: г. Красноярск, улица 60 лет Октября, дом 13а

АКТ

О внедрении в производственный процесс МАУ ЦППМИСП «ЭГО» результатов выпускной квалификационной работы Чуприна Станислава Викторовича по теме: «Отношение к социальному взаимодействию работников с разным уровнем жизнестойкости».

Уважаемый Владимир Федорович настоящим актом, администрация МАУ ЦППМИСП «ЭГО» подтверждает, что на базе данного учреждения Чуприным Станиславом в период с _____под руководством Юркова Д.В. было организовано исследование, направленное на изучение отношения к социальному взаимодействию работников с разным уровнем жизнестойкости.

В рамках эмпирического исследования был охарактеризовано понятие социального взаимодействия, выявлены психологические проблемы социального взаимодействия у работников с разным уровнем жизнестойкости.

Результаты вышеназванного исследования Чуприна Станислава могут использоваться психологами центра, чтобы снизить появление психологических проблем социального взаимодействия у работников с разным уровнем жизнестойкости.

Кроме того, результаты исследования были представлены психологу и заведующей данного учреждения.

Директор
МАУ ЦППМИСП «ЭГО» Д.В. Юрков
«28» 06 2021

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

Факультет __психологии_____
(полное наименование факультета)
Направление подготовки (код) _37.03.01 Психология_____
Направленность (профиль) образовательной программы _____
_____Психология управления_____
Выпускающая кафедра ___Кафедра психологии_____
(полное наименование выпускающей кафедры)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
Студента(ки) _ Чуприна Станислава Викторовича ___ группы 256 ПУ
(Ф.И.О. полностью)
на тему: ОТНОШЕНИЕ К СОЦИАЛЬНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ У РАБОТНИКОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ
(наименование темы согласно приказу)
Выпускная квалификационная работа бакалавра выполнена на 56 страницах, содержит приложение (ия) на 9 страницах.

1. Актуальность и значимость темы связана с малой эмпирической изученностью феномена социального взаимодействия и личностных качеств, на него влияющих в условиях жизнедеятельности современных организаций. Динамичность и малая предсказуемость изменений предъявляет более высокие требования к проявлению специалистами гуманитарного профиля жизнестойкости, позволяющую использовать ситуацию изменений в целях развития и применять различные модели социального взаимодействия в деятельности работников организации.

2. Логическая последовательность обоснована принципами проектирования психологического исследования, сложившимся подходом к структурированию выпускной квалификационной работы бакалавра психологического профиля, а также – задачами, поставленными автором, и полученными в работе результатами эмпирического исследования.

3. Положительные стороны работы связаны с проведенным анализом эмпирических данных опроса работников различных организаций, реализованного как часть научного проекта РФФИ, с достаточно корректным их описанием.

4. Аргументированность и конкретность выводов и предложений _____
Выводы и предложения (рекомендации) аргументированы результатами проведенного исследования, полученными в ходе психологической диагностики, анализа данных опроса и статистического анализа.

5. Полнота проработки литературных источников соответствует современному этапу изучения ключевых понятий выпускной квалификационной работы.

6. Качество общего оформления работы, таблиц, иллюстраций, приложений, графиков соответствует требованиям нормоконтроля, предусмотренным для данного вида работ.

7. Уровень самостоятельности при работе над темой выпускной квалификационной работы, проявленный автором, может быть охарактеризован как средний.

8. Недостатки работы связаны с поверхностной интерпретацией результатов проведенного анализа данных применительно к организационному поведению работников.

9. Оценка сформированности компетенций ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4, ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОК-8, ОК-9, ОПК-1, ПК-6, ПК-7, ПК-8, ПК-9, ПК-10, ПК-11, ПК-12, ПК-13, ПК-14, отработанных обучающимся при работе над темой выпускной квалификационной работы ___

Компетенции ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4, ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОК-8, ОК-9, ОПК-1, ПК-6, ПК-7, ПК-8, ПК-9, ПК-10, ПК-11, ПК-12, ПК-13, ПК-14 проявлены дипломником при выполнении данной работы на базовом и пороговом уровне сформированности.

10. Выпускная квалификационная работа соответствует (не соответствует) установленным требованиям к выпускным квалификационным работам и может быть (не может быть) рекомендована к защите на заседании Государственной экзаменационной комиссии. Работа заслуживает оценки __хорошо____.
(оценка прописью).

Руководитель выпускной квалификационной работы
Титова Ольга Ивановна, доцент кафедры психологии, кандидат психологических наук, доцент

«25» июня 2021 г. _____
(подпись руководителя)

С отзывом ознакомлен Кузнецов С.В.
25.06.2021

Анализировать

Обработан файл Чуприн С.В. ОТНОШЕНИЕ К СОЦИАЛЬНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ У РАБОТНИКОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ.docx.

Год публикации: 2021.

Оценка оригинальности документа - 59.08%

Просмотр заимствований в документе

Время выполнения: 40 секунд

Источники заимствования	Заимствования
1. К концепции жизнестойкости в психологии	29.6%
2. Реферат: К концепции жизнестойкости в психологии	29.4%
3. Реферат: К концепции жизнестойкости в психологии	

22.06.2021 Чуприн С.В.

Заявление о согласии выпускника на размещение выпускной квалификационной работы в электронно-библиотечной системе АНО ВО СИБУП

1 Я, Чурин Анатолий Викторович

фамилия, имя, отчество полностью

студент (ка) группы 256-ПУ факультета психологии Автономной некоммерческой организации высшего образования «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии» (далее – АНО ВО СИБУП), разрешаю АНО ВО СИБУП безвозмездно воспроизводить и размещать (доводить до всеобщего сведения) в полном объеме написанную мною в рамках выполнения образовательной программы выпускную квалификационную работу бакалавра

на тему: Отношение к социальному взаимодействию у работников с разным уровнем жизнестойкости

название работы

в открытом доступе в электронно-библиотечной системе, таким образом, чтобы любой пользователь данного портала мог получить доступ к выпускной квалификационной работе из любого места и в любое время по собственному выбору, в течение всего срока действия исключительного права на выпускную квалификационную работу.

2 Я подтверждаю, что выпускная квалификационная работа написана мною лично, в соответствии с правилами академической этики и не нарушает авторских прав иных лиц.

«28» 06 2021 г.

подпись