

Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

КАФЕДРА ПСИХОЛОГИИ

СИМАНОВИЧ АЛИНА НИКОЛАЕВНА  
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РОДИТЕЛЯХ ПОДРОСТКОВ, СКЛОНЫХ К  
БРОДЯЖНИЧЕСТВУ

Направление подготовки 37.03.01 Психология

Направленность (профиль) образовательной программы

Юридическая психология

Обучающийся

Руководитель к. псих. н., доцент каф. психологии

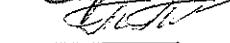
(должность, ученая степень, ученое звание)

Нормоконтролер

  
(подпись)

А.Н. Симанович

(инициалы, фамилия)

  
Т.Ю. Толышева

(инициалы, фамилия)

  
Т.С. Нурисламова

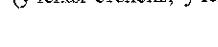
(инициалы, фамилия)

Допускается к защите

/Зав. кафедрой канд. психол. наук

Е. В. Наконечная

(ученая степень, ученое звание, инициалы, фамилия)

  
(подпись)

«18 » 02

2021 г.

Красноярск 2021

Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

Факультет психологии

Направление подготовки (код) 37.03.01 Психология

Направленность (профиль) образовательной программы Юридическая  
психология

Выпускающая кафедра психологии

ЗАДАНИЕ  
на выпускную квалификационную работу

Студенту(ке) Симанович Алине Николаевне группы № у257-юп

1. Тема выпускной квалификационной работы Представления о родителях  
подростков, склонных к бродяжничеству

утверждена приказом по институту от «18 » 11 2020 г. № 123/1  
на основании решения заседания выпускающей кафедры психологии  
Протокол от «11 » 11 2020 г., № 3

2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы «18 » 02 2021 г.

3. Содержание выпускной квалификационной работы

I Теоретические предпосылки исследования представлений о родителях  
подростков, склонных к бродяжничеству

1.1 Феноменологический анализ категории «представление» в психологической  
науке

1.2 Личностно-психологические особенности подростков, склонных к  
бродяжничеству

1.3 Исследование представлений подростков, склонных к бродяжничеству, о  
своих родителях в отечественной и зарубежной психологии

II Эмпирическое исследование представлений о родителях подростков,  
склонных к бродяжничеству

2.1 Организация и методы исследования

2.2 Анализ результатов исследования

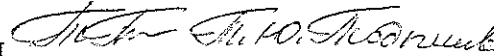
2.3 Методические рекомендации по оптимизации взаимоотношений родителей  
и подростков, склонных к бродяжничеству

4. Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы \_\_\_\_\_

5. График выполнения выпускной квалификационной работы анализ литературы  
источников, обоснование проблематики, избрание методов, общие  
исследовательские приемы, изображение методов, общие  
исследовательские приемы, изображение методов, общие  
исследовательские приемы, изображение методов, общие

Дата выдачи задания «11 » 11 2020 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы

  
(подпись) (инициалы, фамилия)

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа 70 с., таблиц 6, рисунков 7, источников 51, приложений 15.

### БРОДЯЖНИЧЕСТВО, ПОДРОСТКОВЫЙ ВОЗРАСТ, ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РОДИТЕЛЯХ, ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИЕ ОТНОШЕНИЯ.

Цель работы: выявление особенностей представлений о родителях подростков, склонных к бродяжничеству.

Проведено изучение особенностей представлений о родителях подростков, склонных к бродяжничеству и подростков, не склонных к бродяжничеству. С этой целью использованы следующие методики: «Шкала уходов и бродяжничества», тест «Подростки о родителях» (ADOR), анкета «Детско-родительские отношения», «5 утверждений».

Выявлены особенности представлений о родителях подростков, склонных к бродяжничеству и подростков, не склонных к бродяжничеству.

Достоверность полученных в исследовании данных оценена с помощью U-критерия Манна-Уитни.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О РОДИТЕЛЯХ ПОДРОСТКОВ, СКЛОННЫХ К БРОДЯЖНИЧЕСТВУ	7
1.1 Феноменологический анализ категории «представление» в психологической науке	7
1.2 Личностно-психологические особенности подростков, склонных к бродяжничеству	10
1.3 Исследование представлений подростков, склонных к бродяжничеству, о своих родителях в отечественной и зарубежной психологии	18
II ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О РОДИТЕЛЯХ ПОДРОСТКОВ, СКЛОННЫХ К БРОДЯЖНИЧЕСТВУ	31
2.1 Организация и методы исследования	31
2.2 Анализ результатов исследования	37
2.3 Методические рекомендации по оптимизации взаимоотношений родителей и подростков, склонных к бродяжничеству	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	66
Приложения	

## ВВЕДЕНИЕ

В России растет число беспризорных и безнадзорных детей, которые совершили самовольный уход из дома и теперь бродяжничают. Согласно статистике информационно-аналитического центра «МедиаНьюс», в 2019 году выявили 75,5 тысячи таких несовершеннолетних. Это больше, чем в 2018 году (68,7 тысячи) [39]. С каждым годом эти числовые показатели растут.

Уходы и бродяжничество могут возникать как форма реагирования незрелой личности (протест, уход от трудностей), могут быть связаны с аддиктивными расстройствами или отражать комплекс патологии влечений в целом. Но необходимо отметить что синдром уходов и бродяжничества у детей и подростков практически всегда имеет социальные аспекты, и в первую очередь это касается института семьи. Так как одной из причин бродяжничества ученые признают нарушения детско-родительских отношений, то при коррекционной работе с подростками, которые склонны к бродяжничеству, будет полезно осознавать особенности их представлений о родителях. Корректируя отрицательные образы родителей в ходе работы с несовершеннолетними, возможно гармонизировать детско-родительские отношения и тем самым снизить возможность повторения девиантного поведения.

Актуальность работы заключается в том, что представления о родителях у подростков, склонных к бродяжничеству, имеют особенности. Для продуктивной коррекционной работы детско-родительских отношений необходимо знать в чем состоят эти особенности представлений о родителях.

Научная новизна состоит в выявлении особенностей представлений о родителях подростков, склонных к бродяжничеству.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в реабилитационных учреждениях, социально-психологических центрах и других организациях, занимающихся

вопросами психологической коррекции нарушений поведения у детей и подростков. Комплекс выявленных и исследованных характеристик представлений о родителях у подростков со склонностью к бродяжничеству может быть использован при разработке программ социально-психологической помощи и эффективной коррекции детско-родительских отношений у подростков со склонностью к бродяжничеству. Практическую значимость также имеют рекомендации, составленные для оптимизации взаимоотношений родителей и подростков, склонных к бродяжничеству.

Цель: выявление особенностей представлений о родителях подростков, склонных к бродяжничеству.

Объект: представления о родителях.

Предмет: особенности представлений о родителях подростков, склонных к бродяжничеству.

Гипотеза: представления о родителях подростков, склонных к бродяжничеству, отличаются от представлений о родителях подростков, не склонных к бродяжничеству.

Задачи:

1. Теоретически изучить основные понятия исследования.
2. Спланировать и провести эмпирическое исследование представлений о родителях подростков, склонных к бродяжничеству и подростков, которые к бродяжничеству не склонны;
3. Проанализировать результаты исследования и сформулировать выводы.
4. На основании результатов эмпирического исследования, дать методические рекомендации по оптимизации взаимоотношений родителей и подростков, склонных к бродяжничеству.

# I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О РОДИТЕЛЯХ ПОДРОСТКОВ, СКЛОННЫХ К БРОДЯЖНИЧЕСТВУ

## 1.1 Феноменологический анализ категории «представление» в психологической науке

В психологии используются близкие друг другу понятия образ и представления. Часто под представлениями понимаются «вторичные» образы, то есть те, которые восстанавливаются из памяти и не возникают в результате прямого восприятия.

В отечественной психологии представления рассматриваются как результат ранее свершившихся актов ощущения и восприятия или воображения. Как указывал С. Л. Рубинштейн: «представление - это воспроизведение во внутреннем взоре образа предмета, основанное на нашем прошлом опыте» [37].

Представление - наглядный образ предмета или явления (события), возникающий на основе прошлого опыта (данных ощущений и восприятий) путем его воспроизведения в памяти или в воображении [35].

Представление, по словам Н. Д. Заваловой, Б. Ф. Ломовой, В. А. Пономаренко - это форма отражения объективной реальности, переходящая от чувственно-перцептивного к вербально-логическому уровню, с последующим ощущением и восприятием» [38].

Представление относительно свободно от прямого контакта с предметом, так как это вторичный образ предметов и явлений, которые в настоящее время не действуют на органы чувств, что позволяет им возникать и существовать на основе следов память или воображения.

На основе этого представление часто трактуют только как феномен перцептивного порядка (например, представление ребенка о внешности своей

матери, когда ее нет рядом).

Но человек сталкивается и с такими абстрактными понятиями, как мечта, счастье и прочие. О них у человека тоже складывается представление, и это представление не имеет под собой какого-либо зрительно воспринимаемого облика или запаха, воспринять их непосредственно здесь и сейчас трудно. В этом случае первичный образ отсутствует. Б. С. Алишев предлагает для обозначения таких образов использовать словосочетание ментальные представления, так как в таких случаях представление связано уже не с феноменами перцептивного порядка, а ментально-когнитивного уровня [4].

Вообще сам феномен представления активно изучается, а потому, как отмечает В. Л. Рубцова, наблюдается тенденция к широкому употреблению термина «представление» как отражению объективной действительности на более высоком уровне обобщения, где наряду с образом рассматривается содержание [38]. Этую же тенденцию можно обнаружить в работах А. А. Гостева, Ю. М. Забродина, Д. А. Леонтьева, А. М. Эткинда.

Некоторые исследователи (Н. К. Вахтомин, И. П. Павлов) относят представление к развитой форме человеческого мышления, подчеркивая ее важность, как одной из функций.

Так как представление – это вторичный чувственный образ, который постоянно связан с памятью и воображением. Представление чувствует в воссоздании следов предыдущего опыта, на основе тех следов опыта, которые хранятся в памяти, либо благодаря воображению может создавать новые образы – таким образом закрепляя себя в структуре психических процессов.

В создании представлений принимает участие, как первая сигнальная система, так и вторая. Благодаря первой сигнальной системе из внешнего мира принимаются сигналы, например, звуковые и визуальные, а вторая сигнальная система их обобщает, и словесно обозначает предмет или явление, таким образом закрепляя представление.

Выделяют два основных вида представлений: визуальные, за которыми

стоит конкретный образ, и абстрактно-логические, за которыми стоят абстрактные понятия (А. Ричардсон).

Представление имеет собственные свойства:

1. Наглядность. Образ объекта, который воспринимает человек представляется в наглядном виде. При этом образ не имеет четких очертаний, он как-бы размыт в пространстве, отсутствуют некоторые признаки, и в целом образ бледнее оригинального объекта.

2. Фрагментарность. Представление не равномерно, часто воспроизводит только какие-то отдельные части предметов или явлений. Зависит фрагментарность от привлекательности или личной значимости предмета или явления. (Л. М. Веккер, Г. Эббингауз, С. Рубинштейн) восприятием [11].

3. Неустойчивость. Удерживать в сознании образ можно на протяжении лишь некоторого времени. Когда оно истекает представление утрачивает элементы образа, и образ исчезает.

4. Обобщенность. Представленный объект, его образ, обладает определённым информационным содержанием, которое обобщает предыдущий опыт и новые элементы восприятия.

Таким образом представление – это индивидуальное отражение взаимодействия с внешним миром, обусловленное деятельностью, которую выполняет субъект. Представление связывает личность, ее внутренний мир и окружающую действительность. Представление – это сложное динамическое образование, обладающее рядом пространственных и временных характеристик: наглядность, фрагментарность, неустойчивость, обобщенность.

При отражении объекта на уровне представлений происходит его преобразование: одни элементы образа усиливаются, другие «затушевываются».

В данной работе, в качестве рабочего определения категории «представление», в результате проведенного анализа научной литературы, взято определение из Большой психологической энциклопедии - наглядный образ предмета или явления (события), возникающий на основе прошлого опыта

(данных ощущений и восприятий) путем его воспроизведения в памяти или в воображении.

## 1.2 Личностно-психологические особенности подростков, склонных к бродяжничеству

Подростковый возраст – период от 11 до 15-16 лет, то есть к данной категории относятся учащиеся средних классов. Как отмечал А. А. Реан, они ещё не взрослые, но уже и не дети, и такое промежуточное положение накладывает определённый отпечаток на особенности поведения.

Подростковый период связан с радикальной перестройкой организма – половым созреванием. Ведущая деятельность, которая преобладала в младшем школьном возрасте (учебная), сдвигается.

На передний план выходит общение. Подростки познают собственный внутренний мир, строят планы о дальнейшей жизни. Пытаются самореализоваться, хотят чувствовать уважение и принятие от сверстников и значимых взрослых. На этом фоне развивается самооценка. Подростки постоянно сравнивают себя с другими. Формируется мировоззрение и ценностные ориентиры. На фоне полового созревания повышается чувствительность. Важное значение для развития личности в этом возрасте имеет общение со сверстниками и противоположным полом [36].

А вот общение с родителями отходят на второй план. Если в детстве родители представлялись детям Богами, то в подростковом возрасте отец и мать больше не рассматриваются как сверхлюди, полные мудрости и силы. Они теряют силу, и подросток впервые понимает, что они такие же люди, со своими недостатками, слабостями и беспокойствами и так далее. Авторитет родителей ставится под сомнение, что провоцирует конфликты.

Когда психологический климат в семье приносит дискомфорт, ребенок стремится покинуть небезопасную среду, в которой чувство безопасности утрачено вследствие различных причин, которые будут рассмотрены далее, и может совершить побег с последующим бродяжничеством.

В отечественной литературе чаще всего под «бродяжничеством», принято понимать систематическое перемещение лица в течение длительного времени из одной местности в другую либо в пределах одной местности (например, города) без постоянного места жительства с существованием при этом на нетрудовые доходы [17].

Бродяжничество воспринимается как состояние человека, живущего в бедности, перемещающегося с одного места на другое, который не имеет жилья, постоянной работы или законных источников доходов. Перемещение происходит в течение длительного времени, в пределах одного населенного пункта или захватывая другие населенные пункты. Бродяжничество – крайняя форма социальной дезадаптации и маргинальности индивида [20].

Основными характеристиками можно выделить следующее: отсутствие определенного места жительства и существование на нетрудовые доходы.

Следует отметить, что под вышеуказанные определения и характеристики можно отнести как бродяг и бомжей, так и эмигрантов, и мигрантов из села в город.

Поэтому в контексте дипломной работы, основываясь на работе А. В. Карпова считаем необходимым выделить подгруппу «уличных детей» т. е. детей и подростков, по разным причинам бежавших из дома или специализированных учреждений [16].

С термином «бродяжничество» тесно связан термин «самовольный уход (побег)», который характеризуется добровольным, самовольным (тайным или явным) оставлением дома или организации; если несовершеннолетние в возрасте до семи лет безвестно отсутствуют в течение 1 часа, а несовершеннолетние, которым больше 7 лет, в течение 3 часов без оповещения о своем

местонахождении родителей (законных представителей), сотрудников учреждений, с момента наступления времени, оговоренного для возвращения [31].

В общем, побеги и бродяжничество рассматриваются, как единая форма патохарактерологических реакций у подростков, которые носят преимущественно ситуативный характер с целью избегания наказания, проявление оппозиции или избавления от чрезмерного контроля и опеки взрослых [25].

Выделяют две группы причин, которые приводят к побегу и последующему бродяжничеству: объективные и субъективные [14].

К числу объективных относятся следующие: жилищные проблемы; социально-экономические и политические ухудшения в стране, стихийные бедствия, ухудшающаяся экологическая ситуация.

Субъективные причины связаны с личностными психологическими особенностями, жизненными установками, микросоциальной ситуацией.

В качестве субъективных причин исследователи рассматривают:

1. Индивидуально-типологические особенности: психофизические аномалии (В. В. Ковалев, Г. Е. Сухарева, М. И. Буянов, Е. С. Иванов, С. Хоуве и другие).

2. Проявления типов акцентуации характера в подростковом возрасте. А. Е. Личко и К. Леонгард указывают на взаимосвязь акцентуаций характера и побегов из дома в подростковом возрасте. Акцентуация характера – это крайние варианты нормы, при которых отдельные черты характера чрезмерно усиливаются. Это явление весьма распространено среди подростков [22]. Этую взаимосвязь подтвердил О. Ю. Юрков на основании проведенного исследования структуры личности подростков, склонных к бродяжничеству. О. Ю. Юрков выявил, что подростки, склонные к бродяжничеству, имеют следующие акцентуации характера: эпилептоидная встречается 60,6% случаев, истероидная - 36,4%, шизоидная - 27,2%, гипертимная и неустойчивая - по 9%, лабильная и

психастеническая - по 3% [51].

3. Особенности эмоционально-волевой и мотивационно-потребностной, когнитивной сферы и так далее. А. Е. Личко определяет самовольные уходы в подростковом возрасте как следствия различных индивидуальных мотивировок [25]:

- протест на чрезмерные требования или недостаточное внимание со стороны взрослых;
- развлечение или удовольствие в силу слабого надзора и контроля;
- тревога из страха наказания;
- специфически-пубертатный побег из фантазёрства и мечтательности.

В статье Т. А. Асекритовой приводятся следующие определения мотивов подросткового бродяжничества [6]:

- отсутствие навыков социального поведения;
- низкий уровень эмоционально-волевого контроля;
- пренебрежение со стороны сверстников;
- конфликты и непонимание с родителями, окружающими;
- одиночество.

В многих литературных источниках часто отмечается, что для самих бродяг желание уйти бессознательное. У них нет понимания, для чего им нужен подобный образ жизни.

Поэтому можно говорить, что, во-первых, побег и бродяжничество выступают, как своеобразный выход из конфликтной или трудной жизненной ситуации. Надо заметить, что объективно конфликт может не существовать, но так как подростку, пока не хватает жизненного опыта для решения проблем и конфликтов более конструктивными способами, побег видится достойной альтернативой.

Во-вторых, побег представляет собой попытку сохранить свою индивидуальность, избежать уподобления «я» каким-либо образцам, принятым в социуме.

Антонян Ю. М. выделяет в качестве факторов бродяжничества: закреплённую в психике с детства отчужденность личности от среды, последующую дезадаптацию, закрепление чувства тревожности. А бессознательные мотивы бродяжничества, поскольку они вызваны тревожностью, выполняют роль защиты на уровне психики – и физической и психологической [5].

В нашем исследовании мы предполагаем, что в основе совершения побега из дома и последующего бродяжничества лежат субъективные причины, связанные с микросоциальной ситуацией в семье.

Реан А. А. и Валицкас Г. К., опираясь на основные характеристики подросткового возраста, выделяют следующие социально-психологические особенности личности, связанные с микросоциальной ситуацией, которые могут стать фактором бродяжничества [14]:

- несформированность чувства привязанности к своему ближайшему окружению;
- формирование потребительско-иждивенческой позиции.

Если рассматривать причины бродяжничества в совокупности, то можно наблюдать формирование внутреннюю мотивацию к бродяжничеству. Социальные связи, которые нарушаются, могут приводить к дезадаптации личности. При этом определенный образ жизни становится все более привычным и постепенно у человека пропадает и желание, и возможность изменений.

Личко А. Е. выделяет четыре типа побегов у подростков [25]:

1. Эмансипационные побеги: проявляются у подростков наиболее часто и совершаются из-за чрезмерной опеки и контроля взрослых, обязанностей и желания освободиться от таких отношений. Поводом для первого побега часто являются ссоры с родителями. Чаще совершаются не в одиночку, а с одним-двумя друзьями.

2. Импунистивные побеги: совершаются из-за жестокого обращения, суровых наказаний. Обычно совершаются в одиночку. Цель побега забыться,

отвлечься от тяжкой ситуации, толкнувшей на бегство. Повторные эпизоды побегов могут стать типичной поведенческой реакцией на любую трудную ситуацию. Во время повторных побегов ищут приятелей и могут начать совершать правонарушения

3. Демонстративные побеги: эти побеги у подростков выступают, как средство манипуляции. Отличительный признак то, что подростки убегают недалеко от дома. Они хотят, чтобы их увидели, поймали и вернули. Поэтому всячески стараются привлечь внимание окружающих. Причиной побегов выступает желание привлечь внимание близких или чтобы получить какие-либо материальные блага.

4. Дромоманические побеги. Редкий вид. Характеризуется желанием сменить обстановку или место нахождения. Определенного мотива в таком действии нет. В побег подростки отправляются в одиночестве. Такие подростки с каждым побегом все дальше и дальше убегают от дома. Но в какой-то момент может возникнуть желание вернуться домой. После возвращения ведут себя тихо и послушно. Причину побега объяснить не в силах.

Кондратьев В. Г. в своем исследовании выделяет новые типы побегов и бродяжничества несовершеннолетних (амбулаторный, коммунитивный, спровоцированный), характерные для российского общества начала с 2000-х гг. [18].

Амбулаторный тип. Речь идет о скрытых побегах, когда подростки могут убежать из школы для развлечения, так проводят целый день, а домой приходят для того чтобы переночевать. Проявляется чаще всего на фоне инфантилизма и начинается с постоянных прогулов в школе.

Спровоцированный тип побегов и бродяжничества. Этот тип связан с негативными факторами в семье или ближайшем окружением подростка. Чаще отмечается в семьях, где есть отчим или мачеха, или один из родителей пьет и в своих целях сознательно «выживает» подростка из дома. Может быть, как эпизодическим проявлением в сложившейся ситуации, так и часто

повторяющимся, при условии не разрешения ситуации, которая приводит к негативу.

Коммунитивный тип побегов и бродяжничества. Данный тип уходов является не эпизодическим. Особенность заключается в том, что в бродяжничестве часто участвовать родители и/или ближайшее окружение. Например, бродяжничество нескольких семей. Или бродяжничество групп подростков, у которых уход принял затяжной характер.

В зависимости от причин, мотивов и факторов побеги и последующее бродяжничество могут быть как единичным эпизодом в жизни подростка, так и закрепиться в поведении.

Немецкий учёный Хекхаузен Х. определял степень тяжести синдромов бродяжничества следующим образом [49]:

- легкая степень подразумевает уход максимум на 7 дней 1 раз в месяц. Включает в себя попрошайничество, прогулы. Отсутствуют противоправные действия и аддиктивное поведение. Критика собственной деятельности частичная;
- средняя степень подразумевает уходы продолжаются от 2 до 3 недель минимум 1 раз за 2 месяца. Включает в себя попрошайничество, противоправные действия, агрессивность. Индивид приобщается к жизни в подвалах и на чердаках. Начинается алкоголизация, токсикомания. Критика собственных действий отсутствует;
- тяжёлая степень подразумевает уходы продолжительностью 1-2 месяца с периодичностью полгода. Включает в себя асоциальную жизнь, противоправные действия, алкоголизацию, токсикоманию, агрессивность. Возможность контролировать свои действия отсутствует.

На основе вышеизложенного, проведённый анализ научной литературы показал, что самовольный уход из дома и последующее бродяжничество является внешним проявлением социального неблагополучия.

Подростки, склонные к бродяжничеству характеризуются специфическим

уровнем личностных особенностей, которые выражены определенными характеристиками: отсутствием твердых образцов поведения и моральных границ, отсутствием чувства психологической защищенности, низкое развитие волевого контроля.

Также отсутствуют мотивы, связанные с временной преспективой, то есть подростки, склонные к побегам и бродяжничеству выражают детскую непосредственность и не желают задумываться о своем будущем.

Проведённый анализ научной литературы позволил выделить общие элементы определяющие личностные особенности подростков, склонных к бродяжничеству: тревожность, деформация социальных связей, дезадаптация, асоциальные поступки, низкая самооценка, отсутствие мотивов.

Но в нашем исследовании мы предполагаем, что в основе совершения побега из дома и последующего бродяжничества лежат субъективные причины, связанные с микросоциальной ситуацией в семье.

Поэтому за основу будут взяты причины бродяжничества, выделяемые А. Е. Личко, который определяет самовольные уходы в подростковом возрасте как следствия различных индивидуальных мотивировок [25]:

- протест на чрезмерные требования или недостаточное внимание со стороны взрослых;
- развлечение или удовольствие в силу слабого надзора и контроля взрослых;
- тревога из страха наказания со стороны взрослых.

Исходя из этих мотивировок, мы выделяем следующие критерии, которые приводят к бродяжничеству:

- чрезмерные требования родителей;
- недостаточное внимание со стороны родителей;
- слабый контроль и надзор родителей;
- боязнь наказания от родителей.

### 1.3 Исследование представлений подростков, склонных к бродяжничеству, о своих родителях в отечественной и зарубежной психологии

Представление человека о мире, которое формируется на основе представлений во внутреннем мире, во многом регулирует поведение человека. На основе внутренних представлений, которые воспроизводят образы предметов и явлений, полученные на предыдущем опыте, человек выстраивает межличностные отношения.

С самого рождения ребенка, его семья, родители и отношения с ними выступают основой для социализации. Именно от представлений об отношениях, которые складываются с матерью и отцом, формируется стратегия взаимодействия с миром. Образы отца и матери, которые складываются из отношений с родителями, играют свою роль в развитии человека, как личности.

Если учитывать особенности сложившихся представлений о родителях и взаимоотношений с ними, то можно вносить и корректизы. Это в совокупности может помочь формировать личность человека.

Восприятие детьми образа родителей изучали как зарубежные, так и отечественные авторы.

На протяжении всей истории человечества «родительский образ» имел большое значение. Образ отца и матери - универсальное явление в человеческой жизни и истории. Само понятие и значение представлений о матери и отце изменялось в течении времени. Эти изменения зависели от событий, происходящих в тот или иной промежуток времени и от социальных групп, которые выражали разные взгляды.

Например, изначально, образ матери изучался в психологии, чаще образа отца. Отцу до последнего десятилетия уделялось совсем мало внимания. Если говорить про настоящее время то, интерес изучения образа отца ничуть не меньше, чем к образу матери, а может быть и больше, в связи с изменением

ролевой тенденции в мире.

Образ матери широко представлен в психоаналитических теориях.

Нельзя не вспомнить о З. Фрейде, который целенаправленно не изучал образ матери, но тем не менее внес огромный вклад в изучение проблемы детско-родительских отношений. Он подчеркивал важность материнского образа в жизни ребенка рассматривая его, как прототип всех дальнейших отношений во взрослой жизни человека. По его мнению, любая активность человека определяется инстинктами, цель которых в устраниении или удовлетворении потребности. Если цель достигнута, человек испытывает состояние блаженства. Источником удовлетворения или неудовлетворения потребности в детстве является мать. Мать – это первый человек, которому ребенок дарит свою любовь, так как она является центром его мира. Соответственно в детстве, у ребенка развивается любовь или нелюбовь к матери. Ребенок неосознанно проводит ассоциации, связанные с удовлетворением или неудовлетворением его базовых потребностей. Таким образом З. Фрейд подчеркивал, что мать является ключевой фигурой становления базовых личностных качеств [46].

Фэйрбейн У. Р., в отличие от З. Фрейда, считал, что все влечения человека стремятся не к тому, чтобы их удовлетворили, а к объекту этого удовлетворения. Именно поэтому развитие человека зависит от матери, так как положительное развитие ребенка невозможно без матери, которая бы обеспечивала благоприятную среду, в которой мог бы развиваться ребенок [29].

Уже в 1907 году, начиная с эксперимента словесных ассоциаций, Юнг смог предоставить доказательства того, что родительский образ оказывает определяющее влияние на последующее поколение. Верность данного утверждения вытекает не только из обычных наблюдений того, как королевский сын становится королем, сын сапожника становится сапожником, но и ввиду повторения психологических факторов. К. Юнг утверждал, что представления о матери является базой для каждого человека в отдельности и человечества в целом. Он связывал представление о матери ребенка с представлением о матери,

хранящееся в коллективным бессознательным, которое ассоциируется с заботой, магической властью женщины, мудростью, со всем, что отличается добротой, заботливостью или поддержкой и способствует росту и плодородию [50].

По мнению С. Биркхайзер-Оэри, женское начало символизирует жизненный опыт каждого живого существа, так как у всего живого есть начало – мать, ничто живое не сотворено из ничего [7]. Если рассматривать так, то у всей психической жизни присутствует праматерь, какая имелась еще до появления сознания и которая, возможно, будет существовать, когда человек умрет. То есть по мнению автора, архетип матери возможно соотнести с бессознательной материнской стороной.

Интересный взгляд на образ матери, принадлежит Д. Пайнз. По мнению автора, образ матери для ребенка является идеалом материнства. С созданным образом матери дочь старается идентифицироваться, в этом процессе идентификации она проходит несколько стадий. Д. Пайнз рассматривала жизнь женщины поэтапно, где беременность является одним из этапов этой жизни, причем очень важным, поскольку именно на этом этапе она идентифицируется со своей матерью через ее образ и одновременно уже создает образ матери и материнства у своего будущего ребенка [30].

Австрийский психиатр А. Адлер отмечал, что представление о матери у ребенка формирует чувство социальной общности и социальной идентичности. Так как мать его безусловно эмоционально принимает и своим поведением, если оно наполнено нежностью и заботой о детях, муже, людях, демонстрирует модель поведения, которая бессознательно принимается ребенком, как образец и на ее основе он строит собственное поведение. Мать своим примером обучает ребенка любви и заботе, взаимодействию другими людьми, формирует товарищеские, дружеские интересы за пределами семьи. А вот отец поощряет активность ребенка, формирует тем самым коммуникативную компетентность, необходимую ребенку для выхода в мир. Отец устанавливает задачи, стандарты, помогает, стимулирует независимость малыша на достижение целей [1].

Боулби Дж. отмечал, что если мать дарит ребенку теплоту, любовь, то у ребенка возникает привязанность. Мать, по мнению автора, гарант безопасности, преданности, теплоты, любви и помощи. Все это приводит к нормальному развитию ребенка и развивает глубинную память, в которой сохраняется некий образ матери, ее поведении [42].

Говоря об образе матери, Д. Винникотт отмечал, что материнство – это естественный биологический процесс, который заложен в каждой женщине, оно приобретается через опыт, возникает из любви, преданности к ребенку и самой себе. Но постигается только благодаря интуиции, а не ранее приобретенным знаниям. Хорошая интуиция обеспечивает ребенку через мать среду для его развития и удовлетворения всех его потребностей. Женщина, которая не прислушивается к интуиции, не создает нормальную среду для ребенка и не желает этого делать из-за неготовности к материнству [12].

Руддик С. делает акцент на том, что женщина представляется, как мать, если обеспечивает уход за ребенком, сохраняет его физическую безопасность, воспитывает познавательное и духовное начало, эмоциональную сферу и социальное обучение у ребенка [27].

В отечественной психологии представление об образе матери занимает особое положение (Божович Л. И., Вараева Н. В., Выготский Л. С., Дубровина И. В., Леус Т. В., Мухина В. С. и другие).

В русской культуре представление о матери ставилось во главе миропонимания, становясь, по мнению Пивневой Н. С, основополагающим для русского культурного архетипа, а потому образ был священен. Основным качеством женского начала в русской культуре является его универсальность. В зависимости от ситуации активными становятся те или иные ее аспекты образа женщины, например, материнство часто являлось главным аспектом любого представления о женщине [32].

Филиппова Г. Г. указывает, что представление о матери как психосоциальный феномен рассматривается с двух основных позиций: как

обеспечение условий для развития ребенка и как часть личностной сферы женщины, эволюционные, физиологические и психологические аспекты [44].

Когда представление о матери рассматривается в контексте материнско-детского взаимодействия, то важные нюансы вносят также их культурные, социальные, эволюционные, физиологические и психологические аспекты. В исследованиях, проводимых с этих позиций, можно выделить несколько направлений:

1. Культурно-исторические аспекты. Представление о матери изменяло свое видение в течении всей человеческой истории. Например, по данным Э. Бадинтер, образ женщин, как матери становится лучше или хуже, в зависимости от того, ценится или обесценивается в обществе материнство [15].
2. Биологические аспекты. Мать рассматривается как физиологическая среда для развития ребенка. Условия, которые она обеспечивает и рассматриваются стимулирующая среда для развития ребенка.

3. Психологические аспекты. В психологических исследованиях также существует много направлений, и прежде всего феноменологическое. Тут подробно описывают функции матери, поведение, переживания, установки, ожидания и так далее. Интересно психотерапевтическое направление - в его рамках изучаются те особенности представлений о матери (и шире о родителях), которые расцениваются как причина психических проблем ребенка, его трудности в социализации [44].

А если рассматривать материнство как индивидуальную сферу жизни женщины, то предметом изучения выступает личное развитие женщины в психологическом и физиологическом аспекте. Здесь можно говорить об анализе онтогенетического формирования представлений о матери. Таким образом внимание уделяется не только культурному и социальному статусу женщины, но и ее собственной психической историей до и после рождения, какие у нее были отношения с матерью, как она контактировала со сверстниками на разных этапах развития, какие отношения у нее с противоположным полом.

Из вышеописанного видно, что женские качества в образе рассматривались часто, а вот внешние черты матери, и их влияние на образ, малоизучены. Однако сегодня многими авторами (П. Штомпка, Е. Р. Смирнова-Ярская, А. Усманова и многие другие) отмечается возрастание роли визуального компонента. В исследовании Конторовича С. Д. был получен «психологический портрет» матери. Это женщина лет 40 - 50, среднего роста, крепкая, склонная к полноте, с большими карими глазами, добрым взглядом, спокойной улыбкой. Волосы у нее темные и выющиеся, которые она любит собрать сзади. Время проводит в основном дома, на кухне, занимаясь готовкой. Из одежды предпочитает светлые домашние платья. Она находится в центре среди семьи, детей и домашних животных [19].

Хотя тут можно заметить внешние характеристики, они не сильно преобладают, на передний план все равно выходят параметры, касающиеся внутреннего мира. А черты внешности описываются через внутренние характеристики – «ласковые» руки, «усталые» плечи и так далее. Также автором отмечается, что образ матери не имеет сексуальной направленности, а даже наоборот, противоположен современным канонам сексуальной привлекательности характеристики – зрелый возраст, длинная одежда, темные собранные волосы, полнота.

Мать - это первоначальная действительность, источник жизни, тепла и пропитания, а Отец появляется в жизни позже. Но он также является необходимым условием полноценного развития личности, поэтому представления об отце – это важный компонент сознания. Понятие «образ отца» понимается авторами по-разному. Научное исследование образа отца в зарубежной психологии также начинается в рамках психоаналитических концепций начала XX века.

У З. Фрейда встречаются следующие описания восприятия ребенком отца [46]:

1. Отец как объект любви, восхищения, идентификации.

2. Человек, заботящийся на физическом уровне.
3. Могущественная богоподобная фигура.
4. Утешитель и защитник; запрещающий, враждебный авторитет.

Взгляд Юнга заключается в символическом взгляде на отца, как на архетипический образ. Одним из внешних проявлений воздействия этого архетипа отца является образ патриархальной культуры.

Отечественные авторы Литвинова А. В., Большакова Н. Г., Калина О. Г. и Холмогорова А. Б. отмечают, что представление об отце формируются с рождения, подвергаются влиянию внутренних и внешних факторов. Внутренними факторами выступают проекции и фантазии, а внешними: общение с отцом, его характеристика от других людей [23].

В период раннего развития, по данным Д. Узель, очень значима связь между представлениями отца и матери. Перевес в сторону представлений об одном родителе накладывают свой отпечаток на другие представления в сознании ребенка. Поэтому образы родителя противоположного пола позволяют уравновесить эту систему [41].

Фигдор Г. отмечает, что взаимоотношения с отцом очень важны. Если они отсутствуют, то возникает риск идеализации, что в свою очередь может нарушить половую идентификацию ребенка [43].

Осинская С. А. и Кравцова Н. А. в своем исследовании созависимости пришли к выводу, что у созависимых личностей из неполных семей образ отца значительно более положительный и идеализированный. Также было выявлено, что идеальный и реальный образ отца рознится у людей с сильной озависимостью. Реальный образ характеризуется негативными характеристиками, а идеальный только положительными при полном отсутствии отрицательных. Авторы показали, что созависимость больше зависит от представлений об образе отца, чем от образа матери и степень созависимости, тем сильнее, чем более отрицателен образ отца [28]. Посохова С. Т. и Липпо С. В. в своих исследованиях также отмечали важность гармоничности между

идеальным и реальным образом отца. Для подростков обоих полов эта гармония является обязательным условием необходимым для успешной самоактуализации [33].

В исследовании Зубовой Т. Г, показана связь между поведением человека и его представлением об отце. Отрицательное поведение более свойственно для тех, чьи отцы представляются людьми с низким авторитетом, неуверенные в себе, недисциплинированные [13].

Туманова Е. В. в своем исследовании выявила в подростковом и юношеском возрасте образ отца наиболее позитивно окрашен. Юноши восхищаются такими качествами отца, как смелость, отзывчивость, дружелюбность и ласковость; девушек привлекает внимательность, честность, способность любить. Для мальчиков важен профессиональный статус отца, для девочек – его внешняя привлекательность [40].

Фомичева Л. Ф. Пороховой С. Т., Липпо С. В., Манерова Р. В. в своих исследованиях выделяют следующие важные составляющие представления о родителях [45]:

- внешность;
- возраст;
- образование;
- наличие работы;
- наличие хобби;
- факт совместного проживания;
- общее времяпрепровождение;
- близость отношений;
- степень доверия;
- установки, поведение и методы воспитания (принятие – эмоциональное отвержение, психологический контроль – психологическая автономия, скрытый контроль - открытый контроль);
- роль в семье;

- вредные привычки;
- эталонные качества;
- достижения в жизни.

Во многих исследованиях (Личко А. Е., Битенского В. С., Москаленко В. Д., Назарова Е. А., Худякова А. В., Проценко С. А.) девиантных детей одной из причин их поведения, как отмечалось выше, выступает семья. Большинство девиантных подростков росли в неполных или деформированных семьях. Некоторые дети никогда не знали материнской любви и отцовской поддержки, никогда не чувствовали себя ценными и нужными как отдельная личность. Поскольку семья - это первая ступенька на пути социализации ребенка, то нарушение структуры, полноты функционирования семьи, ведет к дисбалансу в детско-родительских отношениях. Естественно, такие дети страдают в своем сознательном развитии, и в бессознательном образы отца и матери становятся негативными и разрушительными. Первичный материнский и отцовский образ для них был поврежден. А потому при мыслях о родителях, представление о них искажается – образы становятся враждебными вместо дружественных, жестокими вместо добрых, смертоносными вместо животворящих. Дети, пострадавшие таким образом, живут с патологическим внутренним состоянием, ведь для ребенка связь с матерью и отцом имеет первостепенное значение в его развитии, и, когда такого опыта нет, это отрицательно сказывается на нем, ребенок чувствует себя ничтожным и неправильным. И его девиантное поведение закрепляется.

Личко А. Е. и Битенским В. С. установили, что у подростков, склонных к девиантному поведению, представления об отце и матери носят директивный, доминантный, враждебный, непредсказуемый, непоследовательный и противоречивый характер. Образ родителей больше не воспринимается как образ защитников и опоры. Родители не хотят беспокоиться за ребенка, или так сильно стремятся к собственному комфорту и удобству, что пренебрегают ребенком и используют его. Они могут быть настолько недисциплинированные,

что воспоминания ребенка свяжут их образ со страхом или тревогой, и они будут ассоциироваться с гневом и насилием [24]. Когда у подростков преобладают отрицательные эмоции от общения с родителями, их индивидуальные образы формируются под влиянием отрицательного аспекта. Тогда подросток либо становится агрессивным, бунтует против власти родителей, стараясь отделиться от них и показать свою непохожесть на них, либо замыкается на себе, создает свой собственный мир, при этом продолжая формальное общение с окружающими. Обычно отрицание родителей у ребенка компенсируется переоценкой своей личности, пренебрежительным, презрительно-снисходительным отношением к родителям, которые не вызывают у него уважения, высокомерием, девиантным поведением.

В исследовании Алёхина А. Н. и Локтевой А. В. девиантными подростками представление о матери оценивается как жестко контролирующая, строгая, навязывающая свое мнение, и формирующая чувство вины по отношению к себе. Они считают, что мать берет на себя ответственность за действия подростка и за его жизнь в целом [3].

Образ отца также наделен отрицательными чертами. Отец характеризуется деспотичным и мстительным.

В большинстве случаев подростки склонные к девиантному поведению из неполных семей, в анамнезе имеют опыт переживания психологической травмы, связанный с разводом родителей, и негативно окрашенный эмоционально-оценочный образ родителя, покинувшего семью.

В своем исследовании Акимова М. К. установила, что подростки, склонные к побегам и бродяжничеству имеют различия в образах отца и матери, по сравнению с подростками группы норма. Качество этих образов имеет большое значение в формировании поведения подростка. Данный автор также отмечает, что враждебный и негативный образ является одним из условий возникновения и закрепления девиантного поведения [2]. Васильченко Н. А. в своем исследовании показала, что у подростков, склонных к бродяжничеству

различаются образы родителей, в зависимости от пола подростка. Девочки воспринимают мать двойственno: с одной стороны, она уверенная в себе, с множеством возможностей, с другой стороны пытающаяся подстроиться под социальные нормы, эмоционально нестабильная, зависимая от мнения других и покорная. Отцов девочки описывают как обособленных и замкнутых. Оба родителя характеризуются, как раздражительные, использующие косвенную агрессию, обидчивые. Мальчики подросткового возраста характеризуют матерей, как старающихся доминировать, зависимых от мнения окружающих. Отцы представляются властными, лидирующими, нетерпимыми к критике. Отмечается, что в образах как отцов, так и матерей преобладает доминирование. Еще отмечают раздражительность, использование физической и косвенной агрессии, обидчивых, подозрительных. Хотя в зависимости от пола подростков, склонных к бродяжничеству, характеристики различаются, в целом видно, что образы отца и матери довольно враждебны. Подростки, склонные к бродяжничеству, обозначают эмоциональную неустойчивость в качестве ведущего типа межличностных отношений в образах родителей. Таким образом, представления о родителях у девиантных мальчиков и девочек характеризуются противоречивыми тенденциями [8].

Можно выделить следующие особенности в образе отца и матери у подростков, склонных к бродяжничеству:

1. Отец и мать категоричные люди, стремящиеся к доминированию. Враждебные, непредсказуемые, непоследовательные и противоречивые.
2. Негативные характеристики матери и отца более частое наблюдаются, по сравнению с подростками, не имеющими признаков девиации.
3. Мать представляется жесткой женщиной, которая стремится все контролировать. Она строгая, навязывающая свое мнение, и формирующая чувство вины по отношению к себе.
4. Образ отца негативно окрашен, наделен отрицательными эмоциями.
5. Представление об отце и матери амбивалентное.

6. В образах обоих родителей отмечается эмоциональная нестабильность, зависимость от мнения других.

7. И отцы и матери стремятся доминировать.

8. Проявляют враждебность по отношению к своим детям.

9. Настроение чаще всего раздражительное. И отец, и мать обидчивы, могут применять косвенную и физическую агрессию к подростку.

Анализ отечественных и зарубежных исследований показал, что родительский образ оказывает определяющее влияние на последующее поколение. Представления о родителях являются базой для каждого человека в отдельности и человечества в целом. Исторически образ матери изучался чаще, чем представления об отце. В последнее время, в связи с изменениями, происходящими в социуме, ролевых статусов, возрос интерес исследователей к отцовскому образу.

Представления о своих родителях также меняется на протяжении жизни человека. В детстве родители являются Богами. В подростковом возрасте отец и мать больше не рассматриваются как сверхлюди, полные мудрости и силы. Они теряют силу, и, возможно, подросток впервые понимает, что они такие же люди, со своими недостатками, слабостями и беспокойствами и так далее [48].

У девиантных детей одной из причин их поведения, выступает семья. Большинство девиантных подростков росли в неполных или деформированных семьях. Некоторые дети никогда не знали материнской любви и отцовской поддержки, никогда не чувствовали себя ценными и нужными как отдельная личность. Поскольку семья - это первая ступенька на пути социализации ребенка, то нарушение структуры, полноты функционирования семьи, ведет к дисбалансу в детско-родительских отношениях. Естественно, такие дети страдают в своем сознательном развитии, и в бессознательном образы отца и матери становятся негативными и разрушительными. Первичный материнский и отцовский образ для них был поврежден. А потому при мыслях о родителях, представление о них искажается – образы становятся враждебными вместо

дружественных, жестокими вместо добрых, смертоносными вместо животворящих. Дети, пострадавшие таким образом, живут с патологическим внутренним состоянием, ведь для ребенка связь с матерью и отцом имеет первостепенное значение в его развитии, и, когда такого опыта нет, это отрицательно сказывается на нем, ребенок чувствует себя ничтожным и неправильным. И его девиантное поведение закрепляется [47].

Этот процесс хорошо наблюдается у подростков, склонных к бродяжничеству, когда они как - будто пытаются убежать от всех проблем, окружающих его.

Когда отец и мать, не в состоянии выполнять свои роли должным образом, происходит повреждение родительского образа в психике ребенка. В таком случае у детей усиливается чувство отчуждения, и дети начинают испытывать зависть и ненависть к тем, кому, по их мнению, больше повезло. И стремятся убежать как можно дальше от источника проблем.

## II ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О РОДИТЕЛЯХ ПОДРОСТКОВ, СКЛОННЫХ К БРОДЯЖНИЧЕСТВУ

### 2.1 Организация и методы исследования

В рамках данной работы представлено актуальное исследование представления подростков, склонных к бродяжничеству, о своих родителях и представления подростков, группы норма о своих родителях.

В первой Главе дипломной работы, нами были рассмотрены предпосылки исследования представлений у подростков, о своих родителях. Таким образом мы определили теоретико-методологическую основу исследования.

Вторая Глава будет посвящена описанию организации, методов и анализу проведенного исследования.

В исследовании приняло участие 20 подростков: 10 подростков, не склонных к бродяжничеству и 10 подростков со средней степенью выраженности синдрома бродяжничества. Все подростки проживают со своими обоими родителями, либо так или иначе имеют с ними постоянный контакт.

Для определения экспериментальной группы, нами была выбрана следующая методика исследования — «Шкала уходов и бродяжничества».

Автор методики: И. В. Макаров [26].

Методика состоит из 15 вопросов, на которые подросткам необходимо было ответить. Темы вопросов — частота уходов из дома за определенный отрезок времени, характер уходов (совершались в одиночку или в группе сверстников), дополнительные аддиктивные поступки и сопутствующие антисоциальные действия, поведение до и во время уходов из дома, неадекватные поступки, наличие или отсутствие критики к своему поведению. Кроме этого, оценивались характер возвращения домой и первичные причины для уходов из дома.

Оборудование, стимульный материал: бланк с параметрами шкалы.

Бланк представлен в Приложении 1.

В зависимости от количества полученных баллов, выделялись легкая степень выраженности бродяжничества (до 7 баллов), средняя степень выраженности (до 12 баллов) и тяжелая степень выраженности (от 12 и более баллов).

В теоретической части диплома, мы уже отмечали составляющие представлений о родителях, отмеченные в трудах Фомичева Л.Ф., Пороховой С.Т., Липпо С.В., Манерова Р.В., на этой основе, нами были подобраны следующие методики, представленные в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Методы исследования

Составляющие представлений о родителях	Методы сбора данных (стандартизированные диагностические методики)
1	2
Внешность	«5 утверждений»
Возраст	Анкета «Детско-родительские отношения»
Образование	Анкета «Детско-родительские отношения»
Наличие работы	Анкета «Детско-родительские отношения» «5 утверждений»
Наличие хобби	Анкета «Детско-родительские отношения» «5 утверждений»
Факт проживания	Анкета «Детско-родительские отношения»
Общее времяпрепровождение	Анкета «Детско-родительские отношения»

## Окончание таблицы 2.1

1	2
Близость отношений	Тест «Подростки о родителях» (ADOR) Анкета «Детско-родительские отношения»
Степень доверия	Тест «Подростки о родителях» (ADOR) Анкета «Детско-родительские отношения»
Установки, поведение и методы воспитания	Тест «Подростки о родителях» (ADOR)
Роль в семье	Анкета «Детско-родительские отношения»
Вредные привычки	Анкета «Детско-родительские отношения» «5 утверждений»
Эталонные качества	Анкета «Детско-родительские отношения» «5 утверждений»
Достижения в жизни	Анкета «Детско-родительские отношения»

1. Тест «Подростки о родителях» (ADOR).

Авторы методики: Е. Шафер, в модификации З. Матейчика и П. Ржичана [9].

Результаты теста помогают оценить психологическое принятие родителями подростка, враждебность родителей по отношению к подросткам, формальное ли отношение между подростками и родителями.

Эта методика базируется на положении о том, что воспитательное воздействие родителей (так, как это описывают дети) можно охарактеризовать при помощи трех факторных переменных: принятие – эмоциональное отвержение, психологический контроль – психологическая автономия, скрытый контроль - открытый контроль. При этом принятие здесь подразумевает безусловно положительное отношение к ребенку вне зависимости от исходных ожиданий родителей.

Эмоциональное отвержение рассматривается как отрицательное отношение к ребенку, отсутствие к нему любви и уважения, а порою просто враждебность. Понятие психологического контроля обозначает как определенное давление и преднамеренное руководство ребенком, так и степень последовательности в осуществлении воспитательных принципов.

Оборудование, стимульный материал: методика имеет 2 бланка для заполнения, для отца и для матери. Бланки представлены в Приложении 2.

После того как подросток заполнил оба бланка (на отца и мать), все полученные данные сводятся в «оценочный лист» отдельно на отца и на мать. Затем по каждому параметру подсчитывается арифметическая сумма «сырых» баллов (POZ – позитивный интерес, DIR – директивность, HOS – враждебность, AUT – автономность, NED – непоследовательность). Оценка также происходит от лица мальчика и от лица девочки и интерпретируется отдельно для отца и для матери.

#### Шкалы:

- шкала позитивного интереса;
- шкала директивности;
- шкала враждебности;
- шкала автономности;
- шкала непоследовательности.

Инструкция «Просим Вас оценить, исходя из собственного опыта, какие указанных положений более всего характерны для Ваших родителей. Для этого внимательно прочтайте каждое утверждение, не пропуская ни одного из них. Если Вы считаете, что утверждение полностью соответствует воспитательным принципам вашего отца (или матери), обведите кружком цифру «2». Если Вы считаете, что данное высказывание частично подходит для Вашего отца (или матери), обведите цифру «1». Если же, по Вашему мнению, утверждение не относится к Вашему отцу (или матери), обведите цифру «0»».

#### 2. Анкета «Детско-родительские отношения».

В основе анкеты лежит анкета «Детско-отцовские отношения». Авторы методики: С. В. Липпо, С. Т. Посохова [34].

Анкета предназначена для выявления содержательных и формальных характеристик взаимоотношений ребенка с отцом. В анкете фиксируются биографические сведения об отце: возраст, образование, профессия, хобби, вредные привычки, а также частота и удовлетворенность отношениями с ним, эмоциональная окраска этих отношений.

В целях нашего исследования, подросткам было предложена такая же анкета в отношении матери.

Оборудование, стимульный материал: для однократного обследования одного человека необходимо иметь текст анкеты, содержащий 20 пунктов, отдельно для матери и для отца. Бланки представлены в Приложении 3.

Инструкция: «Уважаемый участник опроса! Вам будут предложены вопросы, касающиеся Ваших взаимоотношений с отцом / матерью. Постарайтесь как можно более полно и искренне ответить на все приведенные ниже пункты анкеты».

После того как психолог убедится, что его инструкция понятна, обследуемый отвечает на пункты анкеты. Анкета допускает индивидуальное и групповое использование. В случае группового обследования число участников не должно превышать 15 человек. Каждому обследуемому должно быть предоставлено отдельное место для выполнения задания. Время заполнения анкеты - не более 10-15 мин. Если в процессе работы у обследуемого возникнут вопросы, психолог должен дать разъяснения.

При обработке учитываются ответы на каждый пункт анкеты. Качественный анализ позволяет определить демографические и социально-психологические особенности отцов и матерей. При анализе результатов обследования группы фиксируется частота встречаемости каждого ответа. Количественный анализ проводится на основании приписывания ответам обследуемых определенных баллов, представленных в Приложении 4.

### 3. «5 утверждений».

Разработанная методика в основе своей содержит методику «20 утверждений» М. Куна, Т. Макпартлена [21], которая использует описание с последующим контент-анализом. По замыслу авторов, испытуемый должен в течение 12 минут дать 20 различных ответов на вопрос, обращенный к самому себе: «Кто Я такой?». Спонтанные ответы записываются в любой последовательности независимо от логики и грамотности.

Оборудование, стимульный материал: лист бумаги с пятью пронумерованными пустыми строчками отдельно для матери и отца. Бланки представлены в Приложении 5.

Обработка методики «Двадцать утверждений» происходит посредством классификации ответов. М. Кун делил все ответы на две категории: а) консенсуальные ответы, характеризующие социальный статус и роль испытуемого, его принадлежность к определенной группе; к этой категории относятся ответы такого типа, как «студент», «дочь», «гражданин» и так далее; б) субконсесуальные ответы, относящиеся к индивидуальным характеристикам, например: «толстый», «невезучий», «счастливый».

В целях нашего исследования, подросткам было предложено в течении 4 минут дать 5 различных ответов на вопрос «Кто такая моя мама?», «Кто такой мой папа?».

Инструкция: «Ниже на странице вы видите 5 пронумерованных пустых линеек. Будьте добры, напишите на каждой из них ответ на простой вопрос «Кто такая моя мама?». Напишите просто 5 различных ответов на этот вопрос. Отвечайте так, как будто вы отвечаете самому себе, а не кому-то другому. Располагайте ответы в том порядке, в котором они приходят вам в голову. Не заботьтесь об их логичности или важности. Пишите быстро, поскольку ваше время ограничено».

Далее проводился качественный и количественный анализ и обработка.

Обработка происходила посредством классификации ответов на следующие

категории:

- консенсуальные ответы, характеризующие социальный статус и роль родителя, его принадлежность к определенной группе, а также «бытовые» характеристики; к этой категории относятся ответы такого типа, как «мать», «сын», «гражданин», «ресурс», «мужчина», «спортсмен», «убирает» и так далее;
- положительно окрашенные субконсесуальные ответы, относящиеся к индивидуальным характеристикам, например: «красивая», «добрая», «счастливая» и так далее;
- негативно окрашенные субконсесуальные ответы, относящиеся к индивидуальным характеристикам, например: «толстый», «невезучий», «пьяный», «жестокий» и так далее.

При количественном подсчете за положительно окрашенные субконсесуальные ответы начислялось «2» балла, за негативно окрашенные субконсесуальные ответы – «0» баллов. За консенсуальные ответы начислялся «1» балл. Максимальное количество баллов – «10».

## 2.2 Анализ результатов исследования

Начнем анализ результатов исследования с методики «Шкала уходов и бродяжничества», так как именно данная методика позволила выделить экспериментальную группу, в которую вошло 10 подростков, у которых была выявлена средняя степень выраженности синдрома бродяжничества и контрольную группу, которую составили 10 подростков, которые не набрали ни одного балла по данной методике и у которых склонность к бродяжничеству, таким образом, выявлена не была.

В таблице 2.2 приведены первичные данные по результатам «Шкалы уходов и бродяжничества».

Таблица 2.2

Первичные данные по степени выраженности склонности к бродяжничеству

№ подростка	Баллы	Степень выраженности
1	11	средняя степень
2	10	средняя степень
3	10	средняя степень
4	11	средняя степень
5	9	средняя степень
6	8	средняя степень
7	11	средняя степень
8	8	средняя степень
9	10	средняя степень
10	11	средняя степень
11	0	не наблюдается
12	0	не наблюдается
13	0	не наблюдается
14	0	не наблюдается
15	0	не наблюдается
16	0	не наблюдается
17	0	не наблюдается
18	0	не наблюдается
19	0	не наблюдается
20	0	не наблюдается

Подростки с 1 по 10 номер показали среднюю степень выраженности склонности к побегам и бродяжничеству.

Портрет подростка со средней степенью выраженности синдрома бродяжничества следующий: побег из дома и последующее бродяжничество происходит с частотой 2 раза в месяц на общий срок до 14 дней.

В школе пропуски отдельных уроков на протяжении несколько дней перед уходом. Поведение перед уходом из дома чаще с колебаниями настроения. Уходы совершаются в компании друзей.

Во время побега наблюдается аддитивное поведение в форме курения и употребления алкогольных напитков. Сопровождается бродяжничество мелкими кражами из дома или магазинов.

Наличие борьбы мотивов перед уходом не упоминают. Критика своего поведения у подростков формальная. Возвращение домой неоднократно осуществлялось с помощью полиции.

Подростки, которые составили контрольную группу (с 11 по 20 номер) никогда не совершали побегов из дома и не бродяжничали, в связи с чем не набрали ни одного балла по данной методике.

Далее будут рассмотрены результаты исследования представления о матери.

Методика «Подростки о родителях» (ADOR).

Первичные данные, полученные по результатам исследования отношения матерей к подросткам представлены в Приложении 6.

Средние показатели по результатам исследования отношения матери представлены в Приложении 8.

На рисунке 2.1 представлены средние результаты исследования отношения матери, позволяющие наглядно увидеть какие компоненты установок, поведения и методов воспитания доминируют.

В экспериментальной группе наибольший показатель, который характеризует мать, отмечается по шкале враждебность (4,2 балла).

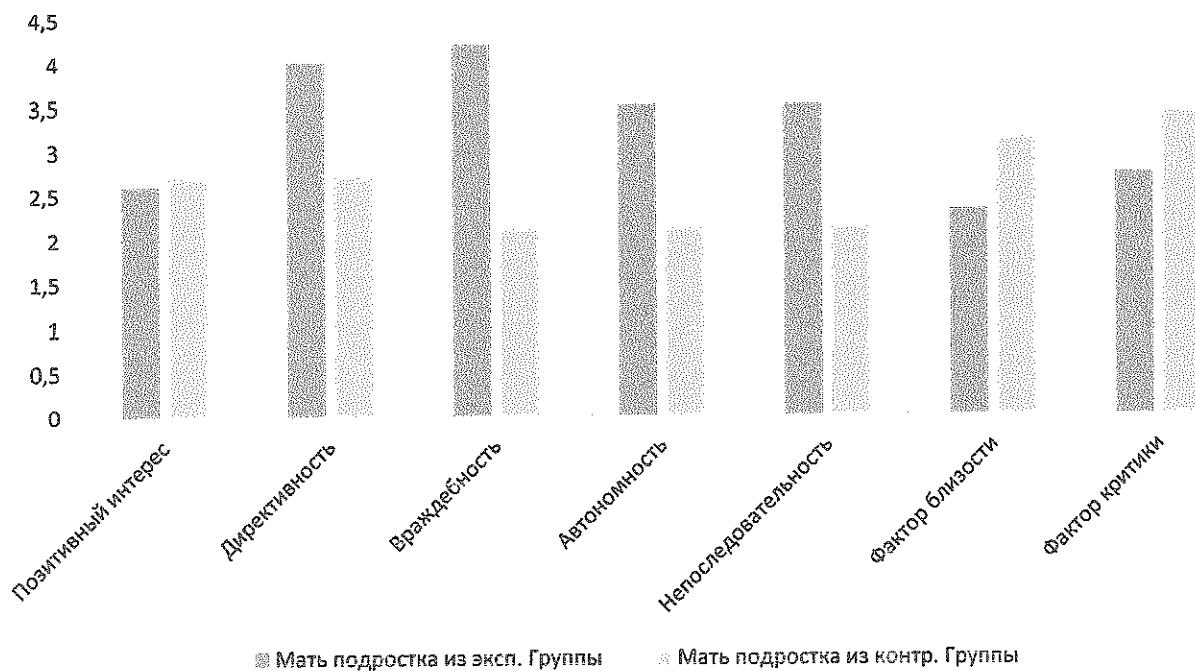


Рис. 2.1 Средние показатели отношения матери к подростку по результатам теста «Подростки о родителях»

Можно наблюдать, что в представлении о матери преобладает жестокость. Мать подозрительна к членам семьи. Она держит дистанцию в семейной среде, что приводит к отгороженности и возвышению себя над остальными. По отношению к ребенку выражает критику, хотя, вербально демонстрирует позитивную активность и ответственность за судьбу ребенка.

Так же высокие показатель по шкалам директивность (4 балла) и автономность (3,5 балла). Автономность и директивность матери заключается в навязывании подростку чувства вины по отношению к ней. Она не уделяет должного внимания воспитанию, редко и формально делает замечания. Но осуществляет жесткий контроль за проступками, постоянно напоминает о том, что она права, так как является матерью, о ее жертвах ради благополучия семьи. Таким образом мать распоряжается своей властью, основанной на не реализованных амбициях. Непоследовательность заключается в частой смене стилей и воспитательных приемов, которые те используют. Мать то

придерживается мягких стилей, то строгих. Что порождает «эмоциональные качели» у подростков. Они то чувствуют, что их принимают, то эмоционально отвергают. Из-за чего представление складывается о безразличии к нуждам и потребностям подростка. Эти показатели в отношении матерей из экспериментальной группы также повышен (3,5 балла)

Низкие показатели по шкале позитивного интереса (2,6 балла), критики (2,7 балла), близости (2,3 балла) характеризуют мать, как человека, который не заинтересован в процессе воспитания и имеет низкие стандарты оценки поведения ребенка, что приводит подростков к безнадзорности. Подростки чувствуют, что их психологически не принимают. В общении не наблюдается эмоционального контакта и доверия.

В контрольной группе низкие показатели по шкале враждебность (2,1 балла). Мать не представляется фигурой, унижающей достоинство ребенка, так как не проявляет жестокость.

Показатели по шкале директивность в контрольной группе характеризуются низкими показателями (2,7 балла). Мать представляется, как строгая женщина, которая привыкла быть правой, но которая готова рассмотреть другую точку зрения. Подростки отмечали жёсткий контроль с ее стороны, но с «мягкими» способами применения своей власти.

В контрольной группе наибольший показатель отмечается по шкалам позитивного интереса (2,7 балла) и близости (3,1 балла). Образ матери в данной группе характеризуется прежде всего, психологическим принятием подростка, дружеским общением и эмоциональным контактом с подростком. Отношения доверительные, открытые.

Автономность матерей контрольной группы низкая (2,2 балла), они готовы давать ориентиры и консультировать детей по любым вопросам, порой не позволяя тем действовать на основании собственных убеждений. Это можно объяснить чрезмерной заботой за детей перед трудностями подросткового возраста.

Низкие показатели в контрольной группе по шкале непоследовательности (2,1 балла), характеризуют родителей, как людей, которые последовательны в осуществлении воспитательных принципов. Их стили и методы воспитания хорошо известны детям, их наказания соразмерны проступкам, проступок рассматривают со всех сторон, дают всем участникам конфликта высказать свою точку зрения.

Высокие показатели по шкале критики (3,4 балла) у родителей подростков из контрольной группы можно объяснить высокой заинтересованностью родителей в отношении своего ребенка при высоких стандартных оценках.

Анкета «Детско-родительские отношения».

Первичные данные представлены в Приложении 7.

В таблице 2.3 рассмотрим средние показатели исследования в отношении матерей по анкете «Детско-родительские отношения».

Таблица 2.3

Средние показатели по результатам анкеты «Детско-родительские отношения» в отношении матери

Критерии	Мать подростка из экспериментальной группы	Мать подростка из контрольной группы
1	2	3
Среднее значение	5,8	8,9
Возраст	34	39
Образование	0,1	0,8
Работа	0,7	0,8
Хобби	0,4	0,6
Вредные привычки	0,6	0,5

## Окончание таблицы 2.3

1	2	3
Совместное проживание	0,6	1
Общее времяпрепровождение	0,6	0,8
Роль в семье	0,7	0,7
Степень доверия	0,3	0,5
Эталонные качества	0,3	0,6
Достижения	0	0,6

Что касается количественной интерпретации, то по средним показателям, можно отметить, что подростки из контрольной группы более информированы о своих материах. Они в среднем набирали 8,9 баллов по анкете матери. Они знают их возраст, где они учились, кем работают, хобби, выделяют эталонные качества, и отмечают успехи.

Показатели подростков, из экспериментальной группы ниже: по анкете матерей в среднем подростки набрали 5,8 балла. Можно сказать, что подростки мало общаются с мамами, они не интересуют их как личности, они не могут отметить их достижения или выделить эталонные качества, затрудняются сказать есть ли хобби, каким было их образование. И даже не информированы насчет возраста своих матерей.

Перейдем к качественному анализу анкет «Детско-родительские отношения» в отношении матерей.

Каждый количественно измеряемый вопрос представляет собой отдельную шкалу для наглядного сравнения показателей по анкете матери экспериментальной и контрольной группы представлены на рисунке 2.2.

Начнем сравнение по данным анкетам с возраста матерей.

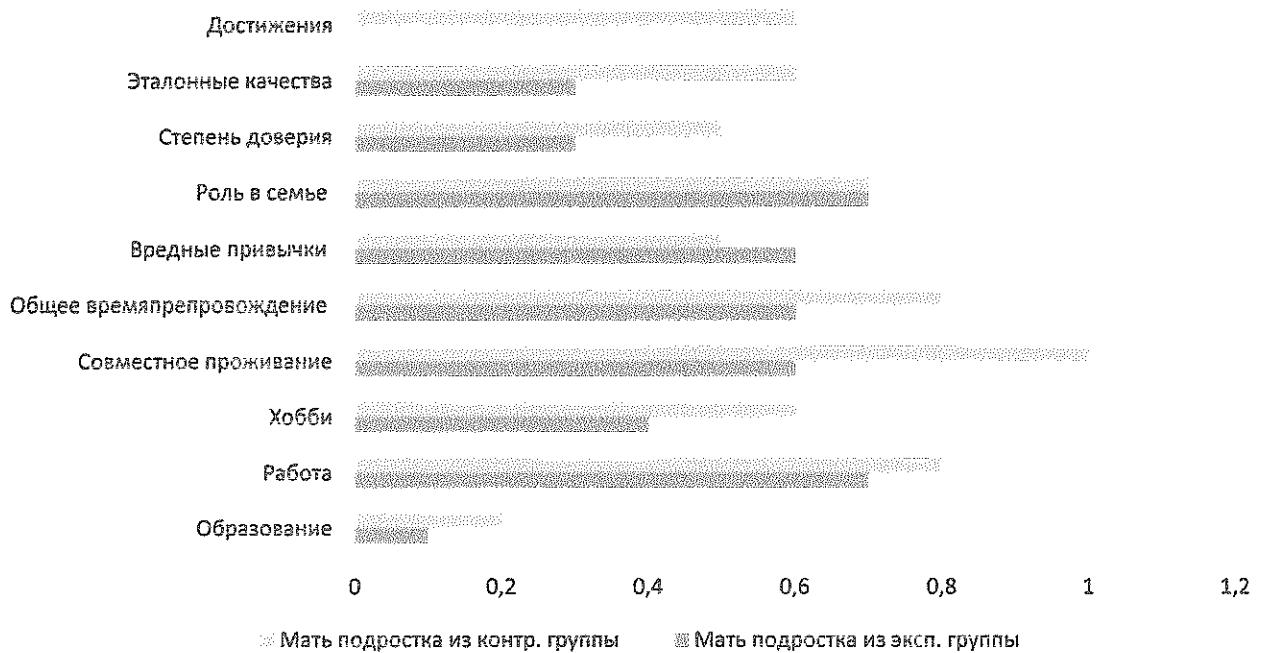


Рис. 2.2 Результаты матерей по анкете «Детско-родительские отношения»

На рисунке 2.3 представлено сравнение по среднему возрасту.

Средний возраст в экспериментальной группе у матери составляет 34 года, что значительно отличается от среднего возраста в контрольной группе: 39 лет.



Рис. 2.3 Средний возраст матери

Можно выдвинуть предположение, что родители подростков контрольной группы, заводя детей, уже имели жизненный опыт, материально готовы к появлению еще одного члена семьи. И вообще были в более осознанном возрасте для рождения ребенка. В отличие от матерей подростков из экспериментальной группы. Появление ребенка в молодом возрасте нанесло определенный отпечаток на получение образования и дальнейшее материальное обеспечение семьи. Психологически женщины так же были очень молоды.

Второй критерий - образование. В экспериментальной группе 90% подростков не знают уровень образования своих матерей. Информация об уровне образования была получена из материалов личных дел: высшее образование имеет мать лишь одного ребенка, остальные, как правило имеют среднее специальное образование (у одной матери – неоконченное высшее образование.). В контрольной группе преобладает высшее образование.

Третий критерий – работа. Матери подростков экспериментальной группы, в 30% представлены, как неработающие на данный момент. В контрольной группе матери представляются работающими в 80 % случаев.

Что касается совместного проживания, то в экспериментальной группе подростки, проживают без матери в 40% случаев. В контрольной группе дети 100% проживают с матерью.

Подростки из контрольной группы совместное времяпрепровождение описывают в часах. Совместное времяпрепровождение дети из экспериментальной группы затрудняются назвать, но чаще измеряют общение с в минутах. Из-за малого общения с родителями, представление о них складывается из негативных элементов, что отражается на базовом доверии.

Наблюдается наличие вредных привычек у матерей обоих групп (у экспериментальной группы средний показатель 0,6 балла, в контрольной - 0,5).

В экспериментальной группе мать является главой семьи в 2 раза чаще, чем отец. Это может быть связано с тем, что отцы чаще проживают отдельно. В контрольной группе наблюдается патриархальный уклад ситуации, в связи с чем,

отец в 2 раза чаще выступает, как глава.

Что касается степени доверия, то самый высокий показатель по отношению к матери в контрольной группе (0,5). В экспериментальной группе показатель, характеризующий доверие матерей ниже (0,3).

В контрольной группе, подростки указывают хотя бы 1 эталонное качество (усредненный показатель) матери (0,6). В экспериментальной группе показатели в два раза меньше (0,3).

Затрудняются назвать хоть одно достижение матерей подростки в экспериментальной группе. В контрольной группе 60% подростков отмечает хотя бы 1 цель, которую добилась мать.

Методика «5 утверждений».

Первичные данные по результатам методики «5 утверждений» представлены в Приложении 8.

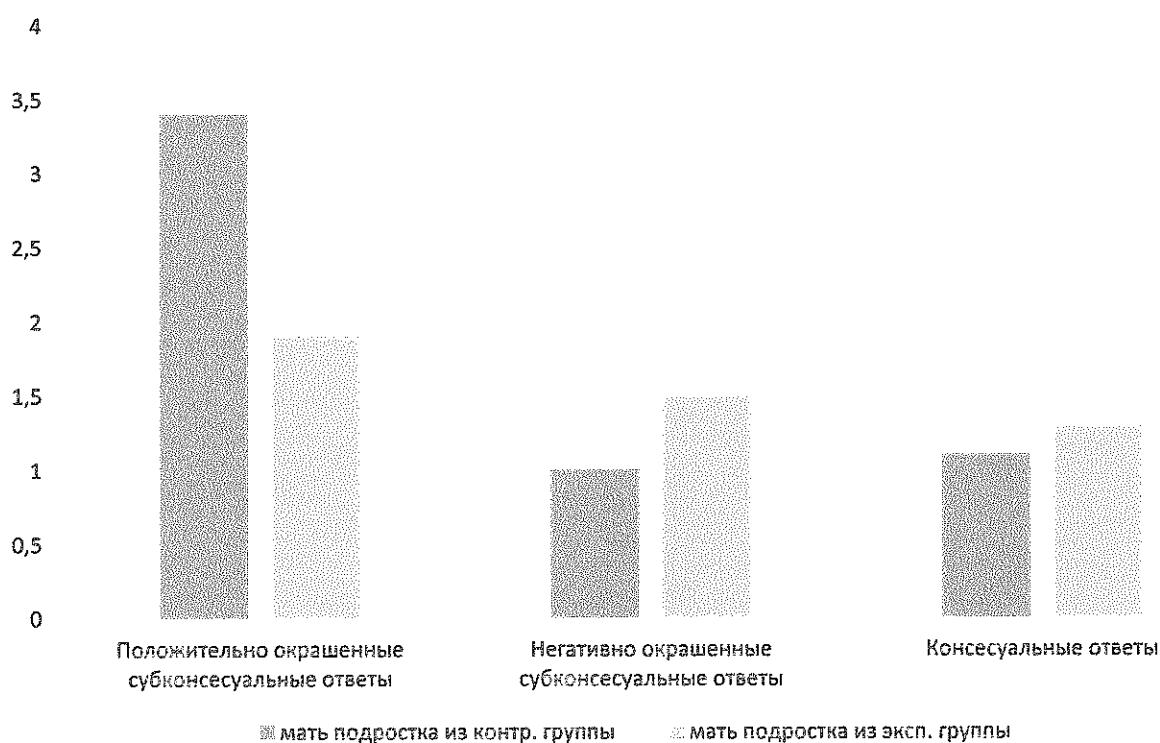


Рис. 2.4 Средние показатели ответов, характеризующих мать по методике «5 утверждений»

На рисунке 2.4 показаны средние показатели по результатам методики «5 утверждений», касающиеся матерей.

Подростки из экспериментальной группы чаще негативно характеризуют своих матерей мать (1,5). Причем при описании подростки используют негативные характеристики связанны с отношением матерей к ним: «злая», «ворчливая». Подростки из контрольной группы чаще связывают негативные характеристики с вредными привычками: «пьющая», «курящая». Это можно объяснить обидой, которую переживают подростки из экспериментальной группы, которая способствует отдалению от матери, чем более негативно она себя ведет.

Мать описывают подростки из экспериментальной группы, как «любящую», «заботливую» и «любимую» реже (1,9), чем подростки из контрольной группы (3,4).

Консенсуальные ответы подростков из контрольной группы чаще связаны с увлеченностью родителей, и представляют мать, как «художницу» и так далее. Ответы подростков из экспериментальной группы носят потребительский характер. Мать представляется «ресурсом», она «приносит еду», «убирается по дому», «дает денег».

Представления подростков из экспериментальной группы о матери формальны. Описания очень скучны. У подростков из контрольной группы представления гораздо полнее и эмоционально более окрашены.

Для сравнения результатов экспериментальной и контрольной групп между собой будем использовать метод математической обработки данных U-критерия Манна-Уитни.

По итогам расчета, мы получили, что уровень значимости  $p=0,05$   $U_{крит} = 27$ , а для уровня значимости  $p=0,01$   $U_{крит} = 19$ .

Расчет по каждому критерию по методике «Подростки о родителях» (ADOR) представлен в Приложении 9. В таблице 2.4 представлены сводные результаты математической обработки исследования отношения матери к

подростку по методике «Подростки о родителях» (ADOR).

Таблица 2.4

Результаты математической обработки результатов исследования отношения матери к подростку по методике «Подростки о родителях» (ADOR)

	позитивный интерес (ПИ)	директивность (Д)	враждебность (В)	автономность (А)	непоследовательность (Н)	фактор близости	фактор критики
U <sub>ЭМП</sub>	47	49,5	7	17,5	14,5	36	18
Зона	незначимости	незначимости	значимости	значимости	значимости	незначимости	значимости

Как видим значимые различия в отношении образа матери у подростков, склонных к бродяжничеству, были установлены по следующим параметрам ( $p \leq 0,05$ ): враждебность (7), автономность (17,5), непоследовательность (14,5), фактор критики (18).

Расчет результатов по анкете «Детско-родительские отношения» представлен в Приложении 10. Он показал значимые различия между группами. Результат (19) попадает в зону значимости, таким образом можно заключить, что различия по демографическим и социально-психологическим особенностям матерей, значимы при сравнении двух выборок.

Различия наблюдаются по следующим критериям: среднему возрасту, образованию, работе, увлечениям, факту совместного проживания, вредным привычкам, главенствованием в семье, доверием, эталонным качествам,

достижением целей, личностных особенностей.

Методика «5 утверждений».

Расчет результатов по методике «5 утверждений» представлен в Приложении 11. Эмпирическое значение равно 31. Таким образом результат попадает в зону незначимости. Различия в выборках по представлению матерей не выявлены. Образы матерей более схожи. В характеристиках у подростков, склонных к бродяжничеству все равно прослеживается потребность в материнской любви и нежности.

Перейдем к анализу результатов исследования представлений об отце.

Методика «Подростки о родителях» (ADOR).

А в Приложении 12 приведены первичные данные по результатам исследования отношения отцов к подросткам. Средние показатели по результатам исследования отношения отцов представлены на рисунке 2.4.

В экспериментальной группе наибольший показатель, который характеризует отца, отмечается по шкале враждебность (4 балла). Представление о родителях характеризуется жестокостью. Отец суров и очень требователен. Проявляет холодность, если подросток не соответствует стандартам «хорошего» ребенка. И не скучится на наказания.

Так же высокий показатель по шкалам директивность (3,6 балла). Директивность отца проявляется в формальном подходе при воспитании, т.е. о ребенке вспоминают, когда он в чем-то провинился. Взаимодействие с ребенком строится на основе соперничества. Удержание лидерской позиции в отношениях путем проявления авторитета, основанного на силе и доминировании.

Показатель непоследовательности у отцов подростков из экспериментальной группы повышен (3,7). Проявляется в частой смене стилей и воспитательных приемов, которые те используют. Отец, то придерживаются мягких стилей, то строгих. Что порождает «эмоциональные качели». Подростки то чувствуют, что их принимают, то эмоционально отвергают. Из-за чего представление складывается о безразличии к их нуждам и потребностям.

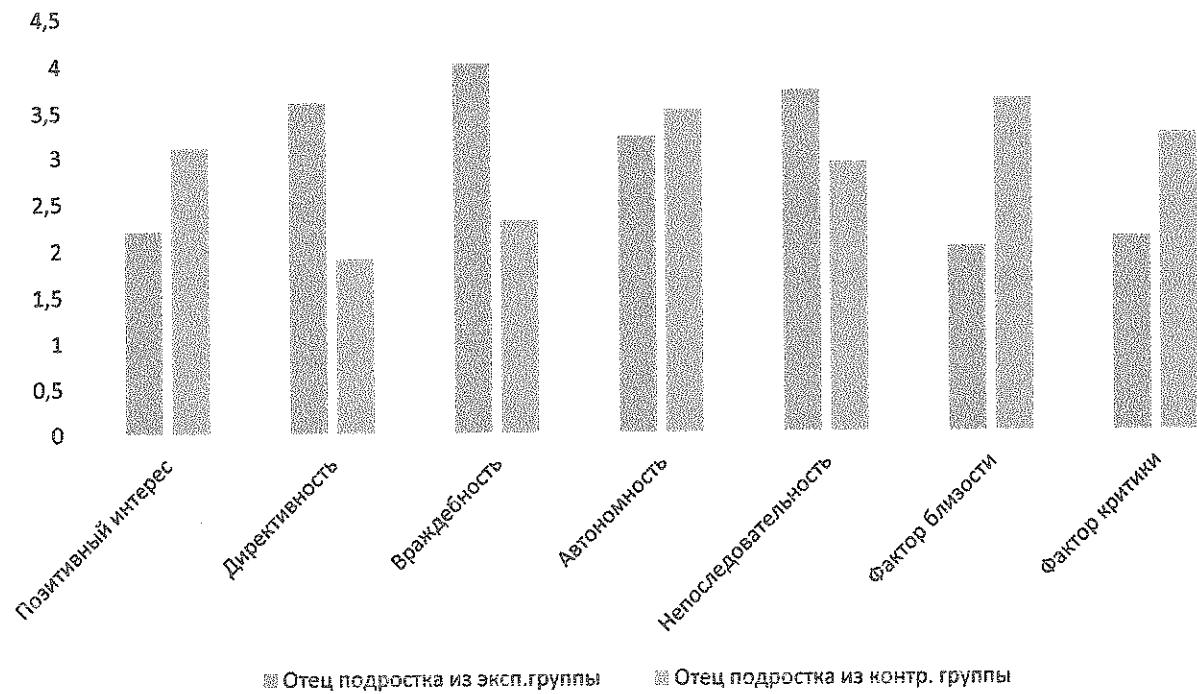


Рис. 2.4 Средние показатели отношения отца к подростку по результатам теста «Подростки о родителях»

Низкие показатели по шкале позитивного интереса (2,2), критики (2,1 балла), близости (2 балла) характеризуют отцов, как людей, которые не заинтересованы в процессе воспитания и имеют низкие стандарты оценки поведения ребенка, что приводит подростков к безнадзорности. Подростки чувствуют, что их психологически не принимают. В общении не наблюдается эмоционального контакта и доверия.

В контрольной группе низкие показатели по шкале враждебность (2,3 балла). Отец не представляются фигурой, унижающей достоинство подростка. Наказание воспринимается, как заслуженная мера за проступки.

Показатели по шкале директивность в контрольной группе характеризуются низкими показателями (1,9 балла). Отец представляется лидером, но который поддерживает свой авторитет не силой, а личностными качествами. Причем можно вспомнить показатели матерей (2,7). Они выше, чем показатели отцов. Это можно объяснить тем, что фактически матери большечувствуют в процессе

воспитания ребенка.

В контрольной группе наибольший показатель отмечается по шкалам позитивного интереса (3,1) и близости (3,6). Отцы достигают авторитета, не навязывая правила и наказывая за их невыполнение, а своим авторитетом. Отношения доверительные, открытые.

Высокие показатели по шкале автономности (3,5 балла) в контрольной группе, в отношении отцов, можно объяснить тем, что отцы более ориентированы во внешний мир, порой не замечая, что твориться внутри семьи.

Он не согласует свои действия с потребностями и запросами родных, и может бессознательно игнорировать их нужды. Отец слишком занят собой, чтобы вникать в проблемы подростков, предоставляя им возможность решать проблемы, не обращаясь за их помощью.

Низкие показатели в контрольной группе по шкале непоследовательности (2,9), характеризуют отцов, как людей, которые последовательны в осуществлении воспитательных принципов.

Их стили и методы воспитания хорошо известны детям, их наказания соразмерны проступкам, проступок рассматривают со всех сторон, дают всем участникам конфликта высказать свою точку зрения.

Высокие показатели по шкале критики (3,2) у родителей подростков из контрольной группы можно объяснить высокой заинтересованностью родителей в отношении своего ребенка при высоких стандартных оценках.

Анкета «Детско-родительские отношения».

Первичные данные по результатам анкетирования представлены в Приложении 7.

В таблице 2.5 рассмотрим средние показатели в отношении отцов по результатам анкеты «Детско-родительские отношения».

Что касается количественной интерпретации, то по средним показателям, можно отметить, что подростки из контрольной группы более информированы о своих отцах.

Таблица 2.5

Средние показатели по результатам анкеты «Детско-родительские отношения» в отношении отца

Критерии	Отец подростка из экспериментальной группы	Отец подростка из контрольной группы
Среднее значение	3,1	7
Возраст	37	44
Образование	0,1	0,6
Работа	0,4	0,7
Хобби	0,3	0,7
Совместное проживание	0,4	0,9
Общее времяпрепровождение	0,3	0,5
Вредные привычки	0,7	0,6
Роль в семье	0,3	0,3
Степень доверия	0	0,3
Эталонные качества	0,1	0,6
Достижения	0	0,5

Они в среднем набирали 7 баллов по анкете отца. Они знают их возраст, где они учились, кем работают, хобби выделяют эталонные качества, и отмечают успехи. Причем, если вспомнить показатели матерей (8,9), то знают они о них больше информации, чем об отцах (7 баллов).

Показатели подростков, из экспериментальной группы ниже: по анкете отцов в среднем подростки набирали 3,1 балла. Можно сказать, что подростки мало общаются с отцами, они не интересуют их как личности, они не могут отметить достижения своих родителей или эталонные качества, затрудняются

сказать, есть ли у родителей хобби, каким было их образование. И даже не информированы насчет их возраста.

Перейдем к качественному анализу анкет «Детско-родительские отношения».

Каждый количественно измеряемый вопрос представляет собой отдельную шкалу для наглядного сравнения показателей по анкете отца экспериментальной и контрольной группы представлены на рисунке 2.5.

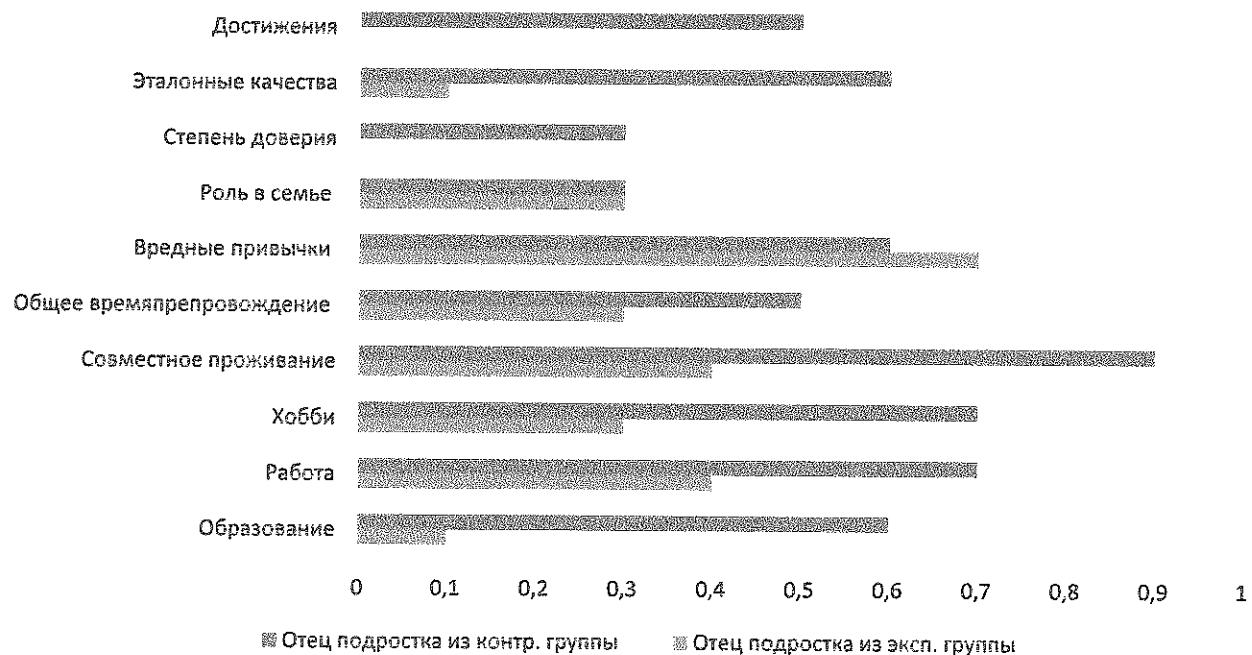


Рис. 2.5 Результаты отцов по анкете «Детско-родительские отношения»

Сравнивая исследуемые группы по данной анкеты, мы получили следующие характеристики образа отца: средний возраст родителей в экспериментальной группе у отца 37, что значительно отличается от среднего возраста родителей в контрольной группе: 44 года у отца. Можно выдвинуть предположение, что родители подростков контрольной группы, заводя детей, уже имели жизненный опыт, материально готовы к появлению еще одного члена

семьи. И вообще были в более осознанном возрасте для рождения ребенка. В отличие от родителей подростков экспериментальной группы. Появление ребенка в молодом возрасте нанесло определенный отпечаток на получение образования и дальнейшее материальное обеспечение семьи. Психологически отцы очень молоды, в связи с чем им не достает жизненного опыта для построения гармоничных отношений с подростками.

Второй критерий - образование. В экспериментальной группе 90% подростков не знают уровень образования своих родителей. Информация об уровне образования была получена из материалов личных дел: высшее образование имеют родители лишь одного ребенка, остальные родители, как правило имеют среднее специальное образование (у двух родителей – неоконченное высшее образование, у одного – неоконченное среднее). В контрольной группе среди родителей преобладает высшее образование.

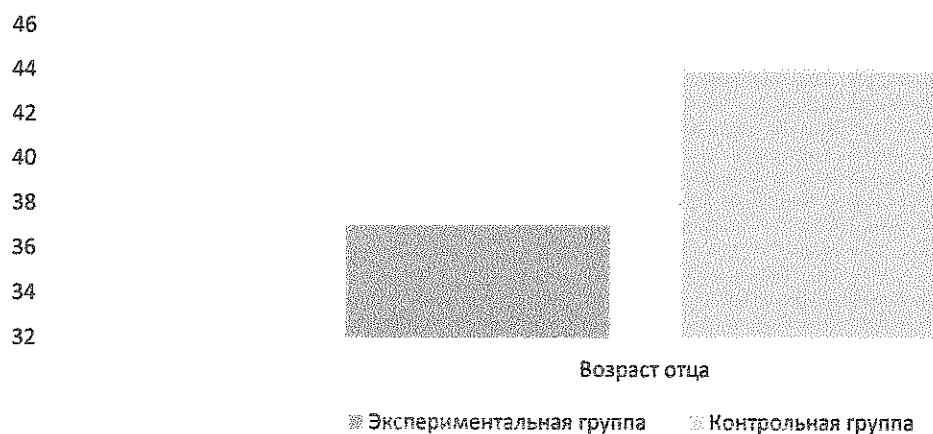


Рис. 2.6 Средний возраст отца

Третий критерий – работа. Отцы подростков экспериментальной группы, в 60% представлены, как неработающие на данный момент.

В контрольной группе отцы представляются работающими в 70 % случаев.

Что касается совместного проживания, то в экспериментальной группе подростки, проживают без отцов в 60% случаев. В контрольной группе без отцов проживают лишь 10 % подростков.

Подростки из контрольной группы совместное времяпрепровождение описывают в часах. Совместное времяпрепровождение дети из экспериментальной группы затрудняются назвать, но чаще измеряют общение с родителями в минутах. И это касается родителей, с которыми они проживают. Из-за малого общения с родителями, представление о них складывается из негативных элементов, что отражается на базовом доверии.

Наблюдается наличие вредных привычек у родителей в обоих группах. Но самые высокие показатели наблюдаются у отцов подростков, склонных к бродяжничеству (0,7).

В экспериментальной группе мать является главой семьи в 2 раза чаще, чем отец. Это может быть связано с тем, что отцы чаще проживают отдельно. В контрольной группе наблюдается патриархальный уклад ситуации, в связи с чем отец в 2 раза чаще выступает, как глава.

Что касается степени доверия, то в контрольной группе показатель, характеризующий доверие отцов составляет 0,3 балла. Отношения с отцами в экспериментальной группе не характеризуются доверием (0).

В контрольной группе, подростки указывают хотя бы 1 эталонное качество (усредненный показатель) у отцов (0,6). В экспериментальной группе показатели меньше (0,1).

Затрудняются назвать хоть одно достижение родителей подростки в экспериментальной группе. В контрольной группе 60% подростков отмечает хотя бы 1 цель, которую добилась мать, и 50% отмечают достижения отца.

Методика «5 утверждений».

На рисунке 2.7 показаны средние показатели по результатам методики «5 утверждений».

Подростки из экспериментальной группы чаще негативно характеризуют своих родителей, причем отца чаще (2,7), чем мать (1,5). Причем при описании подростки используют негативные характеристики связанные с отношением отцов к ним: «причинивший боль», «бьющий», «обзывающий». Подростки из контрольной группы чаще связывают негативные характеристики с вредными привычками: «пьющий», «курящий». Это можно объяснить обидой, которую переживают подростки из экспериментальной группы, которая способствует отдалению от родителей, чем более негативно представляется родитель.

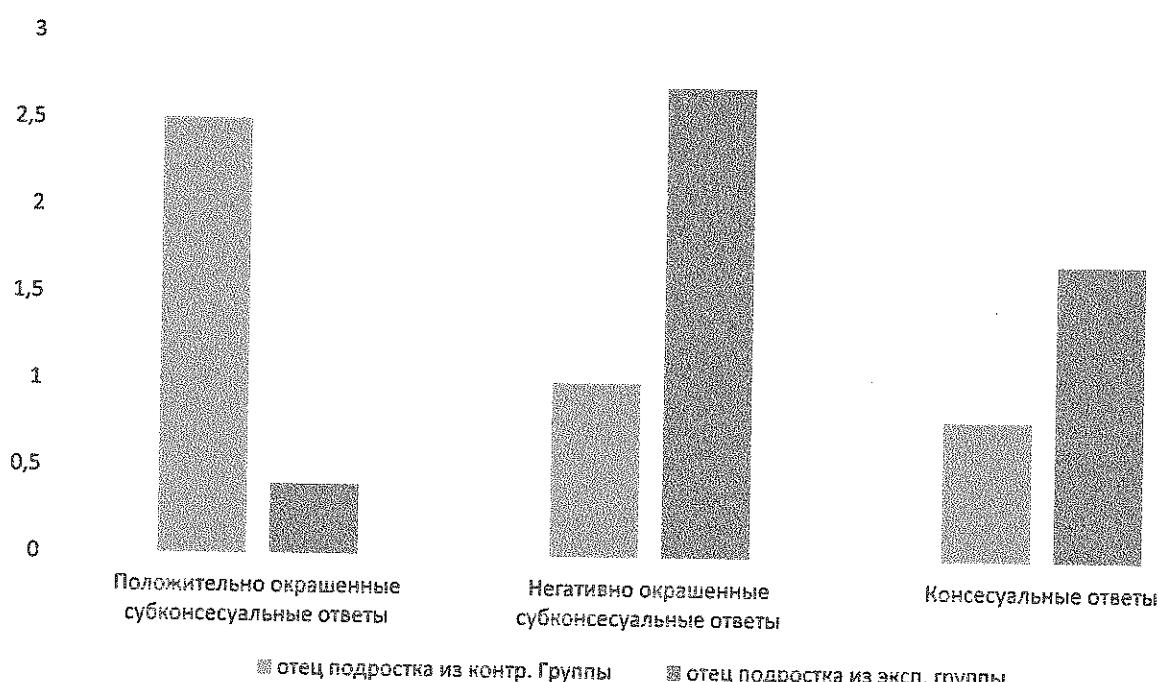


Рис. 2.7 Средние показатели ответов, характеризующих отца по методике «5 утверждений»

Консенсуальные ответы подростков из контрольной группы чаще связаны с увлеченностью родителей, и представляют родителей, как «спортсменов», «художников» и так далее. Ответы подростков из экспериментальной группы носят потребительский характер. Родители представляются «ресурсом».

Они «приносят еду», «убираются по дому», «дают денег».

Представления подростков из экспериментальной группы о родителях формальны. Описания очень скучны. У подростков из контрольной группы представления гораздо полнее и эмоционально окрашены.

Для сравнения результатов экспериментальной и контрольной групп между собой будем использовать метод математической обработки данных U-критерия Манна-Уитни.

По итогам расчета, мы получили, что уровень значимости  $p=0,05$   $U_{крит} = 27$ , а для уровня значимости  $p=0,01$   $U_{крит} = 19$ .

Расчет по методике «Подростки о родителях» (ADOR) представлен в Приложении 13.

В таблице 2.6 представлены результаты математической обработки результатов исследования отношения отца к подростку по методике «Подростки о родителях» (ADOR).

Таблица 2.6

Результаты математической обработки результатов исследования отношения отца к подростку

	позитивный интерес (ПИ)	директивность (Д)	враждебность (В)	автономность (А)	непоследовате- льность (Н)	фактор близости	фактор критики
$U_{эмп}$	31,5	14,5	16	46,5	34	19	24
Зона	незначимости	значимости	незначимости	незначимости	незначимости	значимости	неопределеннос- ти

Как видим значимые различия в отношении образа отца у подростков, склонных к бродяжничеству, были установлены по следующим параметрам ( $p \leq 0,05$ ): враждебность (16), директивность (14,5), фактор близости (19).

Расчет результатов по анкете «Детско-родительские отношения» представлен в Приложении 14. Он показал значимые различия между группами. Результат (18,5) попадает в зону значимости, таким образом можно заключить, что различия по демографическим и социально-психологическим особенностям отцов, значимы при сравнении двух выборок.

Различия наблюдаются по следующим критериям: среднему возрасту, образованию, работе, увлечениям, факту совместного проживания, вредным привычкам, главенствованием в семье, доверием, эталонным качествам, достижением целей, личностных особенностей.

#### Методика «5 утверждений».

Расчет результатов по методике «5 утверждений» представлен в Приложении 15. Эмпирическое значение равно 18,5. Таким образом результат попадает в зону значимости. Характеристики связаны с отношением отцов носят более негативный и потребительский характер.

На основании вышеизложенного анализа методик, представления подростка, склонного к бродяжничеству о родителях складываются следующие:

Отец: мужчина, лет тридцати семи, имеющий среднее специальное образование, на данный момент не работающий. Курит или употребляет алкогольные напитки. В семейной иерархии занимает не ведущую роль, так как проживает отдельно от ребенка, в связи с чем, они мало времени проводят вместе. Отношения с подростком враждебные. Отец суров, требователен и критичен. При воспитании предпочитает формальный подход. В основном проявляет холодность, но вспоминает о существовании подростка, если подросток не соответствует стандартам «хорошего» ребенка. Взаимодействие с ребенком строится на основе соперничества. Удерживает свою позицию в отношениях путем проявления авторитета, основанного на силе и

доминировании. Не склоняется на наказания, проявляет жестокость. Не заинтересован в построении доверительных отношений с подростком, не проявляет к нему позитивный интерес. В связи с чем подросток привык видеть в нем только ресурс для достижения своих целей.

Мать: женщина, тридцати четырех лет. Имеет среднее специальное образование, в данный момент работает. Курит или употребляет алкогольные напитки. В основном занята либо дома, либо на работе, увлечений не имеет. В семье выступает, как глава семьи, так как отец ребенка не проживает с ними. В процессе воспитания ребенка не заинтересована, редко и формально делает замечания. Но осуществляет жесткий контроль за проступками, постоянно напоминает о том, что она права, так как является матерью, о своих жертвах ради благополучия семьи. Таким образом, навязывает подросткам чувства вины по отношению к ней, мать распоряжается своей властью, основанной на не реализованных амбициях. По отношению к ребенку выражает критику, хотя, вербально демонстрирует позитивную активность и ответственность за судьбу ребенка. В отношениях держит дистанцию, что приводит к отгороженности и возвышению себя. Доверительных отношений, любви и проявления заботы не наблюдается.

### 2.3 Методические рекомендации по оптимизации взаимоотношений родителей и подростков, склонных к бродяжничеству

На основании проведенного анализа, нами выдвинуты следующие методические рекомендации для родителей по оптимизации взаимоотношений родителей и подростков, склонных к бродяжничеству:

1. Рекомендуется психологическая коррекция, направленная на гармонизацию детско-родительских отношений.

2. Родителям необходимо не допускать применение физической силы в целях наказания ребенка.
3. Родители должны быть последовательны в своих действиях.
4. Оптимальным стилем воспитания несовершеннолетних для родителей является стиль «сотрудничества».
5. Родителям рекомендуется высказывать негативное отношение только к поступкам, действиям ребенка, не давая оценку ребенку, как личности (например, не «ты плохой», а «ты поступил плохо»).
6. Родителям необходимо выстраивать доверительные и уважительные взаимоотношения, для этого им полезно помнить, что несовершеннолетний - это взрослеющая личность, необходимо уважать его личное пространство.
7. В случаях, когда ребенку необходима поддержка родителям рекомендуется быть рядом.
7. Что бы ребенок почувствовал внимание, родители должны интересоваться жизнью подростка, его мыслями, чувствами, страхами. Рекомендуется говорить об этом, вместе с ребенком обсуждать ситуации из его жизни, вместе искать выход. Родители, которые учат делать полезный вывод из пережитых неприятных ситуаций – способствуют приобретению ребенком опыта. Подросток должен быть уверен, что всегда может обратиться к родителям за помощью и советом. Даже если детские проблемы не кажутся родителям серьезными, они должны признать право подростка на переживания, («Да, это неприятно, обидно...»). И только после выражения понимания и сочувствия помочь найти решение или выход, увидеть положительные стороны. Также рекомендуется родителям делиться с подростками своим опытом преодоления трудностей и эпизодами из своей жизни.
8. Родители и дети должны стремиться чаще проводите совместный отдых и совместный досуг, ходить в кинотеатры, спортивные клубы, на культурно-массовые мероприятия. Этим самым родители помогут ребенку стать увереннее, добре, внимательней к окружающим его людям.

9. Необходимо создать в семье традицию успешных переговоров, на которых беседы будут проводиться дружелюбно, в уважительном тоне. Родители должны сдерживать критику и создавать безопасную среду для общения.

10. Не унижайте подростка, относитесь к нему с уважением, если хотите от него такого же отношения. Исключите из своего лексикона слова, которые унижают достоинства ребенка, даже если Вы очень раздосадованы и сердиты.

11. Родителям надо как можно реже спорить с ребенком. Даже если он не прав, они должны корректно и спокойно убедить его в этом. Но если все же между родителями и подростком возник конфликт, то вначале необходимо дать время «выпустить пар» как себе, так и ребенку. Рекомендуется не обсуждать конфликтную ситуацию здесь и сейчас, так как по некоторым объективным причинам слух во время конфликта притупляется, желание сотрудничать становится намного хуже. Необходимо помнить, что в конфликте виноваты обе стороны, поэтому родители должны признать свою часть вины и попросить у ребенка прощение и сказать о том, как сильно они его любят. Родитель способный признать свою часть вины и извиниться перед ребенком, вызывает уважение, и отношения становятся более близкими и искренними.

12. Рекомендуется не расставаться с подростком в ссоре, сначала необходимо помириться, а потом идти по своим делам.

13. Родителям нужно ставить подростка в ситуацию сознательного выбора, побуждать его к принятию самостоятельных решений, через следующие вопросы: «Чем хочешь заняться? С кем хочешь общаться? С кем тебе интереснее быть в группе?». Это поможет ему представить разные варианты собственных будущих действий и осознавать свои собственные желания.

14. Родителям не следует требовать от подростка принятия правильного решения в той или иной ситуации. Они должны помнить: все люди ошибаются, и только так они учатся не повторять ошибок. Важно позволять подростку набираться собственного жизненного опыта. И оказывать поддержку, когда ему это необходимо.

15. Родителям следует снижать чрезмерный контроль и постепенно расширять личные границы подростка, при этом превращаясь из контролера в наблюдателя. Избегать выражения «мама всегда знает, что для тебя лучше».

16. Родителям необходимо поощрять общение подростка со сверстниками, вмешиваясь лишь в критические моменты и учить ребенка учитывать мнения и интересы других детей.

17. При любом проявлении инициативы со стороны подростка родителям следует оказывать словесную поддержку: «Как здорово у тебя получилось!», «Какой ты молодец!».

18. Родителям рекомендуется расширять свой кругозор и свои интересы, чтобы ребенок через их пример наблюдал как разнообразен мир, сколько в нем интересного, что успехи и достижения бывают разные.

19. Родителям необходимо чаще проявлять свою любовь к ребенку через прикосновения или слова.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с темой научного исследования, в первой Главе работы проводится обзор зарубежной и отечественной литературы с целью исследование представлений подростков, склонных к бродяжничеству, о своих родителях.

Так же в первой Главе дается феноменологический анализ категории «представление» в психологической науке и раскрываются личностно-психологические особенности подростков, склонных к бродяжничеству.

Вторая Глава посвящена описанию выборки и методов исследования. А также исследованию и анализу представлений о родителях подростков, склонных к бродяжничеству и не склонных к бродяжничеству. Дополнительно во второй Главе даны методические рекомендации по оптимизации взаимоотношений родителей и подростков, склонных к бродяжничеству.

Проведенное исследование позволило выявить особенности представлений подростков, склонных к бродяжничеству, о своих родителях. На основе чего были составлены методические рекомендации по оптимизации взаимоотношений родителей и подростков, склонных к бродяжничеству.

Значимые отличия в представлении матери подростков склонных к бродяжничеству, по сравнению с представлением о матери подростков, не склонных к бродяжничеству, были выявлены следующими методиками: тестом «Подростки о родителях» (ADOR) и анкетой «Детско-родительские отношения».

Статистически были подтверждены следующие особенности представления о матери: враждебность, автономность, непоследовательность, фактор критики.

А также демографические и социально-психологические особенности (возраст, образование, работа, увлечения, факт совместного проживания, вредные привычки, главенствование в семье, доверие, эталонные качества, достижение целей).

Мать представляется следующим образом: женщина, тридцати четырех лет. Имеет среднее специальное образование, в данный момент работает. Курит или употребляет алкогольные напитки. В основном занята либо дома, либо на работе, увлечений не имеет. В семье выступает, как глава семьи, так как отец ребенка не проживает с ними. В процессе воспитания ребенка не заинтересована, редко и формально делает замечания. Но осуществляет жесткий контроль за проступками, постоянно напоминает о том, что она права, так как является матерью, о своих жертвах ради благополучия семьи. Таким образом, навязывает подросткам чувства вины по отношению к ней, мать распоряжается своей властью, основанной на не реализованных амбициях. По отношению к ребенку выражает критику, хотя, вербально демонстрирует позитивную активность и ответственность за судьбу ребенка. В отношениях держит дистанцию, что приводит к отгороженности и возвышению себя. Доверительных отношений, любви и проявления заботы не наблюдается.

Статистически были подтверждены следующие особенности представления о матери: враждебность, автономность, непоследовательность, фактор критики. А также демографические и социально-психологические особенности (возраст, образование, работа, увлечения, факт совместного проживания, вредные привычки, главенствование в семье, доверие, эталонные качества, достижение целей).

Значимые различия в образе отца подростка, склонного к бродяжничеству, были подтверждены следующими методиками: тестом «Подростки о родителях» (ADOR), анкетой «Детско-родительские отношения» и методикой «5 утверждений».

К этим особенностям относятся враждебность, директивность, фактор близости. А также демографические и социально-психологические особенности (возраст, образование, работа, увлечения, факт совместного проживания, вредные привычки, главенствование в семье, доверие, эталонные качества, достижение целей). Представление об отце связано с негативными качествами и

характеристиками и носят потребительский характер.

Портрет отца выглядит следующим образом: мужчина, лет тридцати семи, имеющий среднее специальное образование, на данный момент не работающий. Курит или употребляет алкогольные напитки. В семейной иерархии занимает не ведущую роль, так как проживает отдельно от ребенка, в связи с чем, они мало времени проводят вместе. Отношения с подростком враждебные. Отец суров, требователен и критичен. При воспитании предпочитает формальный подход. В основном проявляет холодность, но вспоминает о существовании подростка, если подросток не соответствует стандартам «хорошего» ребенка. Взаимодействие с ребенком строится на основе соперничества. Удерживает свою позицию в отношениях путем проявления авторитета, основанного на силе и доминировании. Не склоняется на наказания, проявляет жестокость. Не заинтересован в построении доверительных отношений с подростком, не проявляет к нему позитивный интерес. В связи с чем подросток привык видеть в нем только ресурс для достижения своих целей.

На основании вышеизложенного, считаем, что гипотеза о том, что представления о родителях подростков, склонных к бродяжничеству, отличаются от представлений о родителях подростков, не склонных к бродяжничеству, подтверждена.

Цель, которая состояла в выявлении особенностей представлений о родителях подростков, склонных к бродяжничеству, считаем достигнутой.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адлер, А. Воспитание детей. Взаимодействие полов / А. Адлер. - Ростов-на-Дону : Феникс, 1998. - 412 с.
2. Акимова, М. К. Влияние отца и его образа на возникновение аддикции у подростков / М. К. Акимова, М. Н. Усцева // Высшее образование сегодня. – 2010. – № 5. – С. 63–68.
3. Алёхин, А. Н. Образ родителей у подростков, склонных к алкоголизации / А. Н. Алёхин, Е. А. Дубинина, А. В. Локтева // Тюменский медицинский журнал. – 2014. – № 1. – С. 28-30.
4. Алишев, Б. С. Понятие представление в современной психологии / Б. С. Алишев // Ученые записки Казанского университета. – 2014. – №6. – С. 141- 154.
5. Антонян, Ю. М. Психология преступника и расследование преступлений / Ю. М. Антонян, М. И. Еникеев, В. Е. Эминов – Москва : Юристъ, 1996. – 335 с.
6. Асекритова, Т. А. Характеристика бродяжничества как формы девиантного поведения / Т. А. Асекритова // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2017. – С. 51–54.
7. Биркхойзер-Оэри, С. Мать: архетипический образ в волшебных сказках / С. Биркхойзер-Оэри. – Москва : Когито-Центр, 2006. – 254 с.
8. Васильченко, Н. А. Особенности агрессивности и образа родителей у подростков : дис. ... канд. псих. наук : 19.00.01 / Васильченко Наталья Алексеевна ; науч. рук. Л.Н. Ожигова ; Кубан. гос. ун-т. – Краснодар, 2005. – 162 с.
9. Вассерман, Л. И. Психологическая методика «Подростки о родителях» и ее практическое применение / Л. И. Вассерман, И. А. Горьковая, Е. Е. Ромицына. – Санкт-Петербург : «ФАРМиндекс», 2001. – 68 с.
10. Вахтомин, Н. К. Теория научного знания Иммануила Канта / Н. К. Вахтомин – Москва : Наука, 1986. – 205с.

11. Веккер, Л. М. Признаки вторичного образа, или представления: неустойчивость, фрагментарность, обобщенность / Л. М. Веккер – Москва : Смысл, 1998. – 685 с.
12. Винникотт, Д. В. Ребёнок, семья и внешний мир / Д. В. Винникотт. – Москва : ИОИ, 2015. – 256 с.
13. Горшкова, Н. М. Особенности образа тела у детей дошкольного возраста, воспитывающихся без отца в различные периоды детства / Н. М. Горшкова, Е. В. Филиппова // Психологическая наука и образование. 2013. – Том 18. – № 3. – С. 66–77.
14. Ельцова, Е. В. Социально-психологические детерминанты личности подростка со склонностью к бродяжничеству / Е. В. Ельцова // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2011. – № 24. – С. 927–932.
15. Ильин, Е. П. Пол и гендер / Е. П. Ильин. – Санкт-Петербург : Питер, 2010. – 686 с.
16. Карпов, А. В. Нормативно-правовое регулирование понятий попрошайничество и бродяжничество несовершеннолетних / А. В. Карпов, Л. А. Ефименко // Science Time. – 2015. – №1 (13). – С.194-199.
17. Клейберг, Ю. А. Психология девиантного поведения: учебное пособие для вузов / Ю. А. Клейберг – Москва : ТЦСфера, 2001. – 160 с.
18. Кондратьев, Г.В. Психологические особенности и коррекционная помощь подросткам, совершающим побеги и бродяжничество, в центре временного содержания несовершеннолетних правонарушителей : автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.10 / Кондратьев Геннадий Владимирович ; науч. Рук. В. В. Деларю; Нижегор. гос. пед. ун-т. – Нижний Новгород, 2006. – 23 с.
19. Конторович, С. Д. Некоторые аспекты образа Матери и их отражение в представлениях современных россиян / С. Д. Конторович // Вестник ТГЭУ. – 2010. – №1. – С. 101-107.
20. Кудрявцев, В. Н. Социальные отклонения / В. Н. Кудрявцев, С. В. Бородин, В. С. Нерсесянц, – Москва : Юрид. лит., 1989. – 365с.

21. Кун, М. Эмпирическое исследование установок личности на себя / М. Кун, Т. Макпартленд // Современная зарубежная социальная психология. – 1984. – С. 180–188.
22. Леонгард, К. Акцентуированные личности / К. Леонгард. – Москва : Эксмо-Пресс, 2002. – 358 с.
23. Литвинова, А. В. Зависимость ориентировки супругов в конфликте от образов родителей, сформированных в детстве / А. В. Литвинова // Материалы Второй Всероссийской научной конференции «Психологические проблемы современной российской семьи». – 2005. – С. 318- 322.
24. Личко, А. Е. Подростковая наркология : Руководство для врачей / А. Е. Личко, В. С. Битенский. – Ленинград : Медицина, 1991. – 301с.
25. Личко, А. Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков / А. Е. Личко. – Санкт-Петербург : Питер, 2019. – 304с.
26. Макаров, И. В. Синдром уходов и бродяжничества у детей и подростков: клиника и реабилитация. Пособие для врачей / И. В. Макаров, А. А. Резаков. – Санкт-Петербург : [б. и.], 2012. – 41 с.
27. Мортари, Л. Практика заботы / Л. Мортари. – Санкт-Петербург : АЛЕТЕЙЯ, 2016. – 249 с.
28. Осинская, С. А. Образ отца как детерминанта созависимости / С. А. Осинская // Мир науки, культуры, образования. – 2012. – № 3 (34). – С. 122-116.
29. Павлова О. Н. Теория привязанности, стили привязанности и особенности её нарушения / О. Н. Павлова // Семейная психология и семейная терапия. – 2001. – № 2. – С. 19–27.
30. Пайнз Д. Бессознательное использование своего тела женщиной / Д. Пайнз. – Москва : Корвет, 2016. – 203 с.
31. Пестовская, И. В. Методические рекомендации по работе с детьми, самовольно ушедшими из семей и государственных организаций, и профилактике таких уходов / И. В. Пестовской. – Москва : [б. и.], 2016. – 52 с.

32. Пивнева, Н. С. Архитипические образы русской культуры / Пивнева Н. С. – Таганрог : [б. и.], 2011. – 133 с.
33. Посохова, С. Т. Образ отца и самоактуализация личности / С. Т. Посохова, С. В. Липпо, Р. В. Манеров // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. – 2008. – №3. – С.23-30.
34. Посохова С. Т. Справочник практического психолога / С. Т. Посохова – Москва : АСТ, 2005. – 671 с.
35. Представление // rus-big-psyho.slovaronline.com : большая психологическая энциклопедия : сайт. – 2010-2021. – URL : [\(дата обращения: 07.01.2021\).](https://rus-big-psyho.slovaronline.com/1922-ПРЕДСТАВЛЕНИЕ%20(в%20психологии))
36. Райс, Ф. Психология подросткового и юношеского возраста / Ф. Райс, К. Долджин – Санкт-Петербург : Питер СПб, 2010. – 812 с.
37. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – Санкт-Петербург : Питер СПб, 2019. – 705 с.
38. Рубцова, В. Л. Психолого-педагогический анализ категории «Представление» / В. Л. Рубцова // Гаудеамус. – 2007. – №11. – С.40-49.
39. Самое слабое звено // news.ru : Новости России : сайт. – 2017-2021. – URL : [\(дата обращения: 07.01.2021\).](https://news.ru/society/v-rossii-vyroslo-chislo-besprizornyh-detej/)
40. Туманова Е. В. Образ отца и образ себя у подростков (Возрастные и гендерные аспекты) / Е. В. Туманова, Е. В. Филиппова // Психологическая наука и образование. – 2007. – № 2. – С. 16-24.
41. Узель, Д. Контрперенос в психоаналитической психотерапии детей и подростков / Д. Узель - Москва : Когито-Центр, 2005. – 148 с.
42. Уманская, Е. Г. Развитие личности в условиях депривации / Е. Г. Уманская. – Москва : МГПГУ : Прометей, 2013. – 145с.
43. Фигдор, Г. Дети разведенных родителей: между травмой и надеждой (психоаналитическое исследование) / Г. Фигдор. – Москва : Наука, 1995. – 376 с.

44. Филиппова, Г. Г. Психология материнства / Г. Г. Филиппова. – Москва : Изд-во Ин-та психотерапии, 2002. – 238с.
45. Фомичева, Л. Ф. Образ родителей и представленность отношений с ними у подростков / Л. Ф. Фомичева // Психологическая наука и образование. – 2005. – № 3. – С. 28-29.
46. Фрейд, З. Хрестоматия : в 3 т. / З. Фрейд – Москва : Когито-Центр. – 2016. – 634с.
47. Хардинг, Э. Женские мистерии / Э. Хардинг. – Москва : Клуб Касталия. – 2016. – 250 с.
48. Хардинг, Э. Родительский образ. Травма и восстановление / Э. Хардинг. – Москва: Клуб Касталия. 2016. – 232 с.
49. Хекхаузен, Х. Мотивация и деятельность / Х. Хекхаузен – Санкт-Петербург : Смысл, – 2003. - 859 с.
50. Юнг, К. Г. Карл Густав Юнг о современных мифах / Пер. с нем., предисл. и примеч. Л. О. Акопяна; Под ред. М. О. Оганесяна, Д. Г. Лахути. – Москва : Практика, 1994. – 251 с.
51. Юрков, О. Ю. Личностно-психологические особенности подростков со склонностью к бродяжничеству : автореферат дис. ... канд. псих. наук : 19.00.01 / Олег Юрьевич Юрков ; науч. рук. В. А. Чвякин ; Рос. гос. соц. ун-т. – Москва, 2006. – 22 с.

## ШКАЛА УХОДОВ И БРОДЯЖНИЧЕСТВА

1. Синдром уходов и бродяжничества у пациента отмечается с частотой: — 1 раз в месяц (не более 5–7 дней) — 1 балл — 2 раза в месяц (на общий срок до 14 дней) — 2 балла — 3 недели и более 1 месяца — 3 балла — От 3 до 6 месяцев и более — 4 балла

2. Уходы и бродяжничество совершаются: — в одиночку — 1 балл — в группе сверстников — 2 балла — в среде малознакомых или незнакомых взрослых лиц — 3 балла

3. Наличие дополнительного аддиктивного поведения по отношению к курению (1 балл), к ингализированию паров токсичных веществ (2 балла), к употреблению алкоголя, наркотических или психоактивных веществ (3 балла); при наличии сформированной зависимости ко всем баллам прибавляется 1 балл.

4. Синдром сопровождается только бродяжничеством (1 балл), попрошайничеством денег и продуктов (2 балла), мелкими кражами денег из дома или продуктов их магазинов (3 балла), разбойным нападением: одиночным (4 балла), в группе (5 баллов), угоном автомашины (5 баллов), причинением тяжких телесных повреждений (6 баллов), убийством (7 баллов).

5. Наличие критики к поведению у пациентов: полная или частичная критика с возможным раскаянием (1 балл), формальная критика (2 балла), отсутствие критики к поведению (3 балла).

6. Существование странных и неадекватных поступков во время уходов: если есть, то присваивался 1 балл; если нет, то 0 баллов.

7. Возвращение домой осуществлялось: самостоятельно (1 балл), с помощью родителей или опекунов (2 балла), с помощью милиции и инспекции по делам несовершеннолетних (3 балла).

8. Характеристика поведения перед уходом из дома или интерната: спокойное поведение (0 баллов), с колебаниями настроения, эпизодами

## Окончание приложения 1

сниженного или повышенного настроения (1 балл), выраженная агрессия, враждебность или подозрительность (2 балла).

9. Наличие объективных причин для уходов: есть (1 балл), есть, но дальше связь с ней теряется (2 балла), нет причины (3 балла).

10. Синдром отмечается в структуре не психотического заболевания, в том числе органической природы (1 балл), психотического заболевания (2 балла).

11. Существование до или во время уходов суицидальных мыслей (1 балл), суицидальных высказываний (2 балла), суицидальных действий (3 балла). При их отсутствии 0 баллов. Данное утверждение справедливо и после возвращения домой или в закрытое учреждение.

12. Наличие борьбы мотивов перед уходом: есть (1 балл), нет (2 балла).

13. Уходы возникли впервые (1 балл), повторно после длительного перерыва (2 балла), повторно сразу же после предыдущего ухода (3 балла).

14. Соотношение уходов и процессов обучения в школе или в ином учебном учреждении: пропуски отдельных уроков на протяжении нескольких дней (1 балл), пропуски уроков на две недели (2 балла), систематические пропуски уроков с явной школьной дезадаптацией (3 балла).

15. Отношение пациента к лечебным мероприятиям при уходах из дома: отрицательное с выраженной оппозицией (2 балла), формальное или нейтральное (пассивное) (1 балл), сотрудничество и выполнение назначений врача (0 баллов).

Расшифровка полученных результатов: — до 7 баллов: легкая степень выраженности синдрома — до 12 баллов: средняя степень выраженности синдрома — от 12 баллов и более: тяжелая степень выраженности синдрома.

Текст опросника «Подростки о родителях»

Инструкция: «Просим Вас оценить, исходя из собственного опыта, какие из указанных ниже положений более всего характерны для Ваших родителей. Для этого внимательно прочитайте каждое утверждение, не пропуская ни одного из них. Если Вы считаете, что утверждение полностью передает воспитательные принципы Вашего отца (или матери), то в оценочном бланке рядом с номером соответствующего утверждения поставьте Цифру 2. Если Вы считаете, что данное высказывание частично подходит для Вашего отца (или матери), то ставьте цифру 1. Если же, по Вашему мнению, утверждение не относится к Вашему отцу (или матери), то - Цифру 0».

Текст опросника «Моя мать / мой отец».

1. Очень часто улыбается мне.
2. Категорически требует, чтобы я усвоил(а), что могу делать, а что нет.
3. Недостаточно терпелив(а) по отношению ко мне.
4. Когда я ухожу, сам(а) решает, когда я должен (должна) вернуться.
5. Всегда быстро забывает то, что сам(а) говорит или приказывает.
6. Когда у меня плохое настроение, советует мне успокоиться или развеселиться.
7. Постоянно на меня кому-то жалуется.
8. Считает, что для меня должно существовать много правил, которые я обязан(а) выполнять.
9. Предоставляет мне столько свободы, сколько мне надо.
10. За одно и то же один раз наказывает, а другой - прощает.
11. Очень любит делать что-нибудь вместе.
12. Могу идти куда захочу и не спрашивать у него (нее) разрешения.

## Продолжение приложения 2

13. Если поручает мне какую-нибудь работу, то считает, что я должен (должна) делать только ее, пока не закончу.
14. Начинает сердиться и возмущаться по поводу любого пустяка, который я сделал(а).
15. В зависимости от моего настроения отказывается от многих своих дел.
16. Когда мне грустно, пытается развеселить и воодушевить меня.
17. Всегда настаивает на том, что за все мои проступки я должен (должна) быть наказан(а).
18. Мало интересуется тем, что меня волнует и чего я хочу.
19. Если бы мне захотелось, то я мог(ла) бы идти куда захочу каждый вечер.
20. Имеет определенные правила, но иногда соблюдает их, а иногда - нет.
21. Всегда с пониманием выслушивает мои взгляды и мнения.
22. Следит за тем, чтобы я всегда делал(а) то, что мне сказано.
23. Иногда у меня возникает ощущение, что я ему (ей) противен.
24. Позволяет мне делать практически все, что мне нравится.
25. Меняет свои решения так, как придет в голову или как ему (ей) будет удобно.
26. Часто хвалит меня за что-либо.
27. Всегда точно хочет знать, что я делаю и где нахожусь.
28. Хотел(а) бы, чтобы я стал(а) другим (другой), изменился (изменилась).
29. Позволяет мне самому (самой) выбирать себе дело по душе.
30. Иногда очень легко меня прощает, а иногда - нет.
31. Старается открыто доказать, что любит меня.
32. Всегда следит за тем, что я делаю на улице или в школе.
33. Если я сделаю что-нибудь не так, постоянно и везде говорит об этом.
34. Предоставляет мне много свободы. Редко говорит «должен» или «нельзя».

## Окончание приложения 2

35. Очень тяжело заранее определить, как поступит, когда я сделаю что-нибудь плохое или хорошее.
36. Считает, что я должен (должна) иметь собственное мнение по каждому вопросу.
37. Всегда тщательно следит за тем, каких друзей я имею.
38. Когда его (ее) чем-то расстрою, не будет со мной говорить, пока я не начну.
39. Всегда легко меня прощает.
40. Хвалит и наказывает очень непоследовательно: иногда слишком много, а иногда слишком мало.
41. Всегда находит время для меня, когда это мне необходимо.
42. Постоянно указывает мне, как себя вести.
43. Вполне возможно, что в сущности меня ненавидит.
44. Проведение каникул я планирую по собственному желанию.
45. Иногда может обидеть, а иногда бывает добрым (доброй) и признательным (признательной).
46. Всегда откровенно ответит на любой вопрос, о чем бы я ни спросил(а).
47. Часто проверяет, все ли я убрал(а), как было велено.
48. Чувствую, что он (она) пренебрегает мною.
49. Моя комната или уголок - это моя крепость: могу убирать ее или нет, он (она) в эти вопросы не вмешивается.
50. Очень тяжело разобраться в его (ее) желаниях и указаниях.

## БЛАНК АНКЕТЫ «ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИЕ ОТНОШЕНИЯ»

ФИО:

Возраст:

№	Вопрос	Ответ
1	Сколько лет Вашей маме/ Вашему отцу?	
2	Какое образование у Вашей мамы / Вашего отца?	
3	Работает ли Ваша мама / Ваш отец сейчас?	
4	Есть ли у нее / него хобби, увлечения?	
5	Живет ли она /он с Вами или отдельно?	
6	Сколько дней в неделю Вы с ней / с ним обычно видитесь? (указать кол-во дней)	
7	Сколько времени в течении дня Вы обычно проводите вместе с мамой? (указать в часах)	
8	Есть ли у мамы /папы вредные привычки?	
9	В Вашей семье мама /папа является главой семьи (главной)?	
10	Откровенны ли Вы с мамой / папой?	
11	Какие качества Вашей матери / отца служат для Вас эталоном (примером)?	
12	Чего добилась(ся) в жизни Ваша мама /отец?	

## Приложение 4

### Обработка результатов

При обработке учитываются ответы на каждый пункт анкеты. Качественный анализ позволяет определить демографические и социально-психологические особенности отцов.

При анализе результатов обследования группы фиксируется частота встречаемости каждого ответа. Количественный анализ проводится на основании приписывания ответам обследуемых определённых баллов, представленных в таблице.

Таблица 1, п. 4

Пункт анкеты	Показатель	Балл
2.	Образование	Среднее – 1 Неполное высшее – 2 Высшее – 3
3.	Работает ли сейчас	Да – 1 Нет - 0
4.	Хобби, увлечения	За каждое хобби, увлечение – 1 Нет – 0
5.	Территориальная близость	Проживает вместе с семьёй – 1 Проживает отдельно от семьи - 0
6.	Частота общения	В зависимости от количества встреч в течение недели – 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
7.	Длительность общения в течение дня	В зависимости от количества часов, проведённых вместе с отцом в течение дня – от 0 до 24
8.	Есть ли вредные привычки	За каждую вредную привычку – 1 Нет - 0
9.	Глава семьи	Отец – 2 Все равны – 1 Мать - 0
10.	Доверительность отношений	Да - 4 Скорее да, чем нет - 3 Скорее нет, чем да - 2 Нет - 1
11.	Качества, ставшие эталоном	За каждое качество – 1 Нет - 0
12.	Достижения	За каждое достижение – 1 Нет достижений - 0

### БЛАНК МЕТОДИКИ «5 УТВЕРЖДЕНИЙ»

Инструкция: «Ниже на странице вы видите 5 пронумерованных пустых строк. Будьте добры, напишите на каждой из них ответ на простой вопрос «Кто моя мама /отец?» Напишите просто 5 различных ответов на этот вопрос. Отвечайте так, как будто вы отвечаете самому себе, а не кому-то другому. Располагайте ответы в том порядке, в котором они приходят вам в голову. Не заботьтесь об их логичности или важности. Пишите быстро, поскольку ваше время ограничено»

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

Приложение 6

Таблица 1, п. 6

Первичные результаты исследования отношения матери к подростку

Степень склонности к бродяжничеству	Номер ребёнка	позитивный интерес (ПИ)	директность (Д)	враждебность (В)	автономность (А)	непоследовательность (Н)	фактор близости	фактор критики
1	2	3	4	5	6	7	8	9
средняя	1	1	3	4	4	3	1	2
средняя	2	2	5	4	4	3	2	3
средняя	3	1	3	5	3	5	1	4
средняя	4	2	4	4	4	3	3	5
средняя	5	4	5	3	2	2	4	4
средняя	6	5	4	3	5	3	5	2
средняя	7	1	5	5	4	5	2	4
средняя	8	5	3	4	4	3	3	2
средняя	9	4	4	5	2	5	1	4
средняя	10	1	4	5	3	3	1	4
не наблюдается	11.	4	2	1	1	2	4	3
не наблюдается	12	2	3	2	3	3	4	2

Окончание приложения 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
не наблюда ется	13	5	1	1	1	1	5	1
не наблюда ется	14	4	2	1	1	3	4	3
не наблюда ется	15	2	2	2	2	2	4	2
не наблюда ется	16.	5	3	1	1	2	5	3
не наблюда ется	17	1	3	3	4	3	1	2
не наблюда ется	18	1	3	4	3	2	1	1
не наблюда ется	19	2	5	3	2	1	2	2
не наблюда ется	20	1	3	3	3	2	1	2

Таблица 1, п. 7

Первичные данные по результатам анкеты «Детско-родительские отношения»

Степень склонности к бродяжничеству	Номер ребенка	Количество баллов по анкете матери	Количество баллов по анкете отца
средняя	1	6	2
средняя	2	5	3
средняя	3	2	1
средняя	4	5	4
средняя	5	7	5
средняя	6	10	7
средняя	7	4	4
средняя	8	10	3
средняя	9	7	1
средняя	10	2	1
не наблюдается	11.	12	9
не наблюдается	12	8	7
не наблюдается	13	12	12
не наблюдается	14	11	10
не наблюдается	15	9	5
не наблюдается	16.	7	8
не наблюдается	17	8	2
не наблюдается	18	5	5
не наблюдается	19	10	11
не наблюдается	20	7	1

## Приложение 8

Таблица 1, п. 8

Первичные данные по результатам методики «5 утверждений»

Степень склонности к бродяжничеству	№ ребенка	Количество баллов о матери	Количество баллов об отце
средняя	1	4	2
средняя	2	3	2
средняя	3	0	1
средняя	4	3	3
средняя	5	10	3
средняя	6	10	6
средняя	7	3	2
средняя	8	10	6
средняя	9	5	0
средняя	10	2	0
не наблюдается	11	10	10
не наблюдается	12	10	9
не наблюдается	13	10	10
не наблюдается	14	10	10
не наблюдается	15	9	10
не наблюдается	16	10	10
не наблюдается	17	3	1
не наблюдается	18	5	5
не наблюдается	19	10	10
не наблюдается	20	1	0

## Приложение 9

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

№	Выборка 1	Ряд 1	Выборка 2	Ряд 2
1	4	16.5	1	2.5
2	4	16.5	3	11
3	3	11	1	2.5
4	4	16.5	1	2.5
5	2	6.5	2	6.5
6	5	20	1	2.5
7	4	16.5	4	16.5
8	4	16.5	3	11
9	2	6.5	2	6.5
10	3	11	3	11
Суммы:		137.5		72.5

Результат:  $U_{\text{ЭМН}} = 17.5$

Критические значения	
$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
19	27

Рис. 1, п. 9 Расчет критерия автономности

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

№	Выборка 1	Ряд 1	Выборка 2	Ряд 2
1	4	14	1	2.5
2	4	14	2	5.5
3	5	18.5	1	2.5
4	4	14	1	2.5
5	3	9	2	5.5
6	3	9	1	2.5
7	5	18.5	3	9
8	4	14	4	14
9	5	18.5	3	9
10	5	18.5	3	9
Суммы:		148		62

Результат:  $U_{\text{ЭМН}} = 7$

Критические значения	
$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
19	27

Рис. 2, п. 9 Расчет критерия враждебности

## Продолжение приложения 9

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	3	13	2	5.5
2	3	13	3	13
3	5	19	1	1.5
4	3	13	3	13
5	2	5.5	2	5.5
6	3	13	2	5.5
7	5	19	3	13
8	3	13	2	5.5
9	5	19	1	1.5
10	3	13	2	5.5
Суммы:		140.5		69.5

**Результат:  $U_{ЭМП} = 14.5$**

#### Критические значения

$U_{кр}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
<b>19</b>	<b>27</b>

Рис. 3, п. 9 Расчет критерия непоследовательности

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	2	6.5	3	12.5
2	3	12.5	2	6.5
3	4	17	1	1.5
4	5	20	3	12.5
5	4	17	2	6.5
6	2	6.5	3	12.5
7	4	17	2	6.5
8	2	6.5	1	1.5
9	4	17	2	6.5
10	4	17	2	6.5
Суммы:		137		73

**Результат:  $U_{ЭМП} = 18$**

#### Критические значения

$U_{кр}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
<b>19</b>	<b>27</b>

Рис. 4, п. 9 Расчет фактора критики

## Продолжение приложения 9

Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

**Шаг 2**

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	3	4.5	4	10
2	5	17	3	4.5
3	3	4.5	5	17
4	4	10	4	10
5	5	17	2	1.5
6	4	10	2	1.5
7	5	17	5	17
8	3	4.5	4	10
9	4	10	5	17
10	4	10	5	17
Суммы:		104.5		105.5

**Результат:  $U_{ЭМП} = 49.5$**

Критические значения

$U_{крит}$	
п $\leq$ 0.01	п $\leq$ 0.05
19	27

Рис. 5, п. 9 Расчет критерия директивности

Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

**Шаг 2**

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	1	4	4	14.5
2	2	10	2	10
3	1	4	5	18.5
4	2	10	4	14.5
5	4	14.5	2	10
6	5	18.5	5	18.5
7	1	4	1	4
8	5	18.5	1	4
9	4	14.5	2	10
10	1	4	1	4
Суммы:		102		108

**Результат:  $U_{ЭМП} = 47$**

Критические значения

$U_{крит}$	
п $\leq$ 0.01	п $\leq$ 0.05
19	27

Рис. 6, п. 9 Расчет критерия позитивного интереса

## Окончание приложения 9

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	1	4	4	15
2	2	9	4	15
3	1	4	5	19
4	3	11.5	4	15
5	4	15	4	15
6	5	19	5	19
7	2	9	1	4
8	3	11.5	1	4
9	1	4	2	9
10	1	4	1	4
Суммы:		91		119

**Результат:  $U_{\text{эмп}} = 36$**

Критические значения	
$U_{\text{кр}}$	
p=0.01	p=0.05
19	27

Рис. 7, п. 9 Расчет фактора близости

## Приложение 10

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

№	Выборка 1	Выборка 2	Выборка 3	Ряд 3
1	6	7	12	19.5
2	5	5	8	12.5
3	2	1.5	12	19.5
4	5	5	11	18
5	7	9.5	9	14
6	10	16	7	9.5
7	4	3	8	12.5
8	10	16	5	5
9	7	9.5	10	16
10	2	1.5	7	9.5
Суммы		74		136

**Результат:  $U_{\text{ЭМП}} = 19$**

Критические значения	
$U_{\text{кр}}$	
p>0.91	p<0.35
<b>19</b>	<b>27</b>

Рис. 1, п. 10 Расчет результатов по анкете «Детско-родительские отношения»

## Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

## Шаг 2

Nº	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	4	8	10	16
2	3	5.5	10	16
3	0	1	10	16
4	3	5.5	10	16
5	10	16	9	11
6	10	16	10	16
7	3	5.5	3	5.5
8	10	16	5	9.5
9	5	9.5	10	16
10	2	3	1	2
Суммы:		86		124

Результат:  $U_{\text{ЭМП}} = 31$ 

Критические значения	
$\alpha_{0.05}$	
p>0.01	p<0.05
19	27

Рис. 1, п. 11 Расчет результатов по методике «5 утверждений»

Приложение 12

Таблица 1, п. 12

Первичные результаты исследования отношения отца к подростку

Степень склонности к бродяжничеству	№ ребёнка	позитивный интерес (ПИ)	директивность (Д)	враждебность (В)	автономность (А)	непоследовательность (Н)	фактор близости	фактор критики
1	2	3	4	5	6	7	8	9
средняя	1	1	3	4	4	3	1	2
средняя	2	2	5	3	4	3	2	3
средняя	3	1	3	5	3	3	1	3
средняя	4	2	4	4	4	3	3	5
средняя	5	4	5	2	1	2	4	4
средняя	6	5	1	5	3	5	1	3
средняя	7	2	5	5	4	5	2	4
средняя	8	3	2	2	4	5	4	2
средняя	9	1	4	5	2	5	1	4
средняя	10	1	4	5	3	3	1	4
не наблюдается	11.	4	2	1	3	3	4	3
не наблюдается	12	2	3	3	3	3	4	2
не наблюдается	13	5	1	1	3	1	5	1
не наблюдается	14	4	2	1	3	3	4	3

Окончание приложения 12

1	2	3	4	5	6	7	8	9
не наблюда ется	15	2	2	2	3	3	4	2
не наблюда ется	16.	4	2	2	5	3	5	3
не наблюда ется	17	2	2	4	3	3	2	3
не наблюда ется	18	2	1	2	4	3	3	3
не наблюда ется	19	5	2	3	4	4	4	3
не наблюда ется	20	1	2	4	4	3	1	2

## Приложение 13

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

N	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	4	15.5	3	7
2	4	15.5	3	7
3	3	7	3	7
4	4	15.5	3	7
5	1	1	3	7
6	3	7	5	20
7	4	15.5	3	7
8	4	15.5	4	15.5
9	2	2	4	15.5
10	3	7	4	15.5
Сумма:		101.5		108.5

Результат:  $U_{\text{ЭМН}} = 46.5$

#### Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
p<0.01	p<0.05
19	27

Рис. 1, п. 13 Расчет критерия автономности Критерий враждебности

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

N	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	4	13.5	1	2
2	3	10	3	10
3	5	18	1	2
4	4	13.5	1	2
5	2	6	2	6
6	5	18	2	6
7	5	18	4	13.5
8	2	6	2	6
9	5	18	3	10
10	5	18	4	13.5
Сумма:		139		71

Результат:  $U_{\text{ЭМН}} = 16$

#### Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
p<0.01	p<0.05
19	27

Рис. 2, п. 13 Расчет критерия враждебности

## Продолжение приложения 13

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

№	Выборка 1	Ряд 1	Выборка 2	Ряд 2
1	3	13	2	7.5
2	5	19	3	13
3	3	13	1	2
4	4	16	2	7.5
5	5	19	2	7.5
6	1	2	2	7.5
7	5	19	2	7.5
8	2	7.5	1	2
9	4	16	2	7.5
10	4	16	2	7.5
Суммы:		140.5		69.5

**Результат:  $U_{\text{ЭМП}} = 14.5$**

Критические значения	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
19	27

Рис. 3, п. 13 Расчет критерия директивности Критерий непоследовательности

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

№	Выборка 1	Ряд 1	Выборка 2	Ряд 2
1	3	9	3	9
2	3	9	3	9
3	3	9	1	1
4	3	9	3	9
5	2	2	3	9
6	5	18.5	3	9
7	5	18.5	3	9
8	5	18.5	3	9
9	5	18.5	4	16
10	3	9	3	9
Суммы:		121		89

**Результат:  $U_{\text{ЭМП}} = 34$**

Критические значения	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
19	27

Рис. 4, п. 13 Расчет критерия непоследовательности

## Продолжение приложения 13

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

№	Выборка 1	Ряд 3	Выборка 2	Ряд 4
1	1	3	4	15.5
2	2	9	2	9
3	1	3	5	19
4	2	9	4	15.5
5	4	15.5	2	9
6	5	19	4	15.5
7	2	9	2	9
8	3	13	2	9
9	1	3	5	19
10	1	3	1	3
Суммы:		86.5		123.5

Результат:  $U_{\text{ЭМП}} = 31.5$

#### Критическая величина

$U_{\text{кр}}$	
p<0.01	p<0.05
19	27

Рис. 5, п. 13 Расчет критерия позитивного интереса Фактор близости

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

№	Выборка 1	Ряд 3	Выборка 2	Ряд 4
1	1	3.5	4	15
2	2	8	4	15
3	1	3.5	5	19.5
4	3	10.5	4	15
5	4	15	4	15
6	1	3.5	5	19.5
7	2	8	2	8
8	4	15	3	10.5
9	1	3.5	4	15
10	1	3.5	1	3.5
Суммы:		74		136

Результат:  $U_{\text{ЭМП}} = 19$

#### Политическая связь

$U_{\text{кр}}$	
p<0.01	p<0.05
19	27

Рис. 6, п. 13 Расчет фактор близости

## Окончание приложения 13

Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

Шаг 2

N	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	2	4	3	11
2	3	11	2	4
3	3	11	1	1
4	5	20	3	11
5	4	17.5	2	4
6	3	11	3	11
7	4	17.5	3	11
8	2	4	3	11
9	4	17.5	3	11
10	4	17.5	2	4
Суммы:		131		79

**Результат:  $U_{зап} = 24$**

Критический диапазон	
$U_{кр}$	
$p \leq 0.01$	$p > 0.05$
<b>19</b>	<b>27</b>

Рис. 7, п. 13 Расчет фактора критики

## Приложение 14

### Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

#### Шаг 2

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	2	5.5	9	17
2	3	7.5	7	14.5
3	1	2.5	12	20
4	4	9.5	10	18
5	5	12	5	12
6	7	14.5	8	16
7	4	9.5	2	5.5
8	3	7.5	5	12
9	1	2.5	11	19
10	1	2.5	1	2.5
Суммы:		73.5		136.5

**Результат:  $U_{\text{ЭМП}} = 18.5$**

Критерий Уитни	
$p \leq 0.01$	$p \geq 0.05$
19	27

Рис. 1, п. 14 Расчет результатов по анкете «Детско-родительские отношения»

## Приложение 15

Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

Шаг 2

№	Выборка 1	Ряд 1	Выборка 2	Ряд 2
1	2	7	10	17.5
2	2	7	9	14
3	1	4.5	10	17.5
4	3	9.5	10	17.5
5	3	9.5	10	17.5
6	6	12.5	10	17.5
7	2	7	1	4.5
8	6	12.5	5	11
9	0	2	10	17.5
10	0	2	0	2
Сумма		73.5		136.5

Результат:  $U_{\text{мин}} = 18.5$

Критические значения	
$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
19	27

Рис. 1, п. 15 Расчет результатов по методике «5 утверждений»

КГБУ СО СРЦН «РОСТОК»  
Юридический адрес: Россия, 660022,  
Красноярский край, г. Красноярск  
ул. Партизана Железняка, 4 «Г»  
Тел.факс: (391) 220-13-88  
e-mail: mu016@list.ru

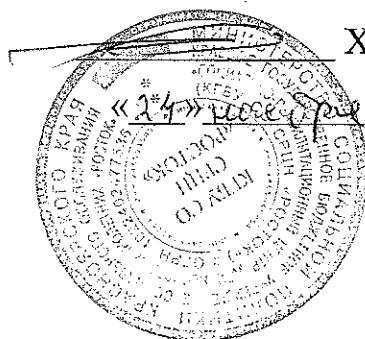
Ректору АНО ВО СИБУП  
В.Ф. Забуге

### ЗАЯВКА

Организация просит направить студентку Симанович Алину Николаевну, группы № у257-юп для проведения исследования на тему «Представления о родителях подростков, склонных к бродяжничеству».

И. о. директора

Хашин А. А.



20 20 г.

КГБУ СО СРЦН «РОСТОК»  
Юридический адрес: Россия, 660022,  
Красноярский край, г. Красноярск  
ул. Партизана Железняка, 4 «Г»  
Тел.факс: (391) 220-13-88  
e-mail: mu016@list.ru

## АКТ ВНЕДРЕНИЯ

Материалы выпускной квалификационной работы Симанович Алины Николаевны, студентки группы № у257-юп по теме «Представления о родителях подростков, склонных к бродяжничеству» внедрены в деятельность организации.

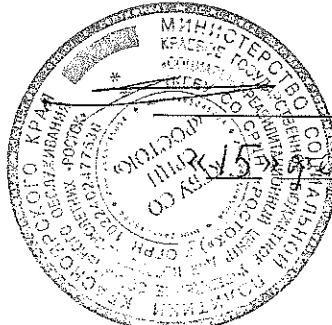
В представленных материалах достаточно аргументировано проанализирована проблема представления подростков, склонных к бродяжничеству, о своих родителях.

Анализ результатов исследования и выводы, изложенные в выпускной квалификационной работе Симанович Алины Николаевны, представляют не только теоретический, но и практический интерес для коррекционной работы с подростками, имеющими склонность к бродяжничеству, у которых нарушены детско-родительские отношения. Практическую значимость для работы педагога-психолога нашего учреждения имеют рекомендации, составленные студенткой для по оптимизации взаимоотношений родителей и подростков, склонных к бродяжничеству.

Таким образом, результаты выпускного квалификационного исследования Симанович Алины Николаевны приняты к внедрению в коррекционный процесс работы с подростками, склонными к бродяжничеству.

И. о. директора

Хашин А. А.



20.01.2015 г.

Canadensis H. 18.02.21

10014

THE JOURNAL OF CLIMATE

卷之三

卷之三

卷之三

Digitized by srujanika@gmail.com

卷之三

MARCH 26, 1905.

卷之三

**Оценка оригинальности документа - 96,94%  
Время выполнения: 55 секунд**

Год публикации: 2021.

EPOLYMERISATION OF  
SODIUM ACRYLATE

Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

Факультет психологии

Направление подготовки (код) 37.03.01 Психология

Направленность (профиль) образовательной программы Юридическая психология

Выпускающая кафедра психологии

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу

Студента(ки) Симанович Алины Николаевны группы № у257-юп

на тему Представления о родителях подростков, склонных к бродяжничеству.  
Выпускная квалификационная работа бакалавра выполнена на 70 страницах,  
содержит приложение (ия) на 26 страницах.

1. Актуальность и значимость темы обусловлена тем, что В России растет число беспризорных и безнадзорных детей, которые совершили самовольный уход из дома и теперь бродяжничают. Исследование особенностей представлений о родителях подростков, склонных к бродяжничеству, позволит специалистам эффективно осуществлять работу по превенции и интервенции бродяжничества.
  2. Логическая последовательность: Достаточная.
  3. Положительные стороны работы: Раскрыты основные понятия, категории по теме. Подобран адекватный целям и предмету исследования диагностический инструментарий. Выявлены особенности представлений о родителях подростков, склонных к бродяжничеству и подростков, не склонных к бродяжничеству.
  4. Аргументированность и конкретность выводов и предложений: Выводы присутствуют на уровне обобщений, аргументированы.
  5. Полнота проработки литературных источников: Достаточная.
  6. Качество общего оформления работы, таблиц, иллюстраций, приложений, графиков: Соответствует требованиям к выпускной квалификационной работе бакалавра.
  7. Уровень самостоятельности при работе над темой выпускной квалификационной работы: Работа выполнена самостоятельно. Оригинальность текста выше 65 %. В процессе работы над исследованием была внимательна к пожеланиям научного руководителя, все задачи и этапы исследования осуществляла в срок. В экспериментальной работе с подростками корректна.
  8. Недостатки работы: существенных недостатков не выявлено.
  9. Оценка сформированности компетенций ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4, ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОК-8, ОК-9, ОПК-1, ПК-6, ПК-7, ПК-8, ПК-9, ПК-10, ПК-11, ПК-12, ПК-13, ПК-14, отработанных обучающимся при работе над темой выпускной квалификационной работы.
- Компетенции ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4, ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОК-8, ОК-9, ОПК-1,

ПК-6, ПК-7, ПК-8, ПК-9, ПК-10, ПК-11, ПК-12, ПК-13, ПК-14, сформированы в полном объеме и на высоком уровне.

10. Выпускная квалификационная работа соответствует (не соответствует) установленным требованиям к выпускным квалификационным работам и может быть (не может быть) рекомендована к защите на заседании Государственной экзаменационной комиссии. Работа заслуживает оценки отлично.  
(оценка прописью).

Руководитель выпускной квалификационной работы  
Тодышева Татьяна Юрьевна, канд. псих. наук, доцент кафедры психологии  
СИБУП

« 18 » февраля 2021 г.

  
(подпись руководителя)

С отзывом ознакомлена

Симанович А.Н.

18.02.21.



Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

Факультет психологии

Направление подготовки (код) 37.03.01 Психология

Направленность (профиль) образовательной программы Юридическая психология

Выпускающая кафедра психологии

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

Студента(ки) Симанович Алины Николаевны группы у257-юп на тему «Представления о родителях подростков, склонных к бродяжничеству».

Выпускная квалификационная работа бакалавра выполнена на 70 страницах, содержит приложение(ия) на 26 страницах.

1. Актуальность и значимость темы связана с тем, что эффективность коррекционной работы детско-родительских отношений во многом определяется индивидуальными особенностями семьи. Работая непосредственно с подростками, склонными к бродяжничеству, очень полезно знать особенности их представлений о родителях. Так как это помогает пристроить коррекционную работу с подростками и родителями.

2. Логическая последовательность. Материал в выпускной квалификационной работе изложен с соблюдением внутренней логики, между разделами прослеживается логическая взаимосвязь.

3. Положительные стороны работы. Выбранная проблематика раскрыта полно и всесторонне. Значительный интерес представляет анализ личностных характеристик родителей подростков, склонных к бродяжничеству. Полученные результаты исследования достаточно надежны, так как на это указывает соответствующий профиль данного исследования комплекс диагностических методик. Выработанные рекомендации по оптимизации взаимоотношений родителей и подростков, склонных к бродяжничеству имеют практическую значимость, их реализация будет способствовать улучшению детско-родительских отношений.

4. Аргументированность и конкретность выводов и предложений. Обработано достаточно большое количество научного материала, на высоком теоретическом и методологическом уровне проведено исследование представлений о родителях подростков, склонных к бродяжничеству. На этой основе разработаны рекомендации по оптимизации взаимоотношений родителей и подростков, склонных к бродяжничеству.

5. Полнота проработки литературных источников исчерпывающая. Представлен глубокий (обоснованный) анализ имеющихся публикаций отечественных и зарубежных ученых, как последних лет, так и более ранних годов.

6. Качество общего оформления работы, таблиц, иллюстраций, приложений, графиков высокое. Работа оформлена исходя из заданных стандартов, полностью им соответствует. Претензий к общему оформлению, таблицам и иллюстрациям нет.

7. Недостатки работы. Отсутствие в списке литературы источников на иностранных языках.

8. Оценка сформированности компетенций ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4, ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОК-8, ОК-9, ОПК-1, ПК-6, ПК-7, ПК-8, ПК-9, ПК-10, ПК-11, ПК-12, ПК-13, ПК-14, отработанных обучающимся при работе над темой выпускной квалификационной работы. Все вышеуказанные компетенции отработаны в полном объеме и сформированы на высоком уровне.

9. Какие предложения целесообразно внедрить в практику. Целесообразно внедрить на практике предложенные автором рекомендации относительно оптимизации взаимоотношений родителей и подростков, склонных к бродяжничеству.

10. Выпускная квалификационная работа соответствует всем установленным требованиям к выпускным квалификационным работам и может быть рекомендована к защите на заседании Государственной экзаменационной комиссии.

Работа заслуживает оценки отлично, а ее автор заслуживает присвоения квалификации<sup>1</sup> бакалавр.

Рецензент выпускной квалификационной работы \_\_\_\_\_

Чемергашева Аида Валерьевна, педагог-психолог  
ФГБУ СО СРНЦ "Росток" (Ф.И.О (полностью), должность, учennaya степень, ученое звание, место работы)

« 18 » февраля 2021 г.

\_\_\_\_\_  
(подпись рецензента)

<sup>1</sup> Прописывается при условии положительной оценки

С рецензией ознакомлена Семанович А.Н.  
18.02.21